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**РЕЧ РЕДАКЦИЈЕ**

Поштоване колегинице и колеге,

Припремили смо нови, тематски Билтен Привредног апелационог суда.

Овог пута, после дужег временског периода, обједињена је судска пракса из области привредних преступа.

У Билтену је дат преглед одговора на питања првостепених судова усвојених на седницама Одељења за привредне преступе, који се односе на одговорност за привредне преступе, подручје сходне примене Закона о кривичном поступку, трошкова привредно казненог поступка и извршења кривичних санкција. Такође, издвојене су и сентенце из одлука овог суда, усвојене на седницама Одељења судске праксе. Обрађени материјал обухвата период од 2012. године закључно са 2020. годином.

У овом броју билтена први пут се објављује реферат аутора Јелене Шопаловић, саветника у Привредном апелационом суду, са веома актуелном темом ''Еколошки привредни преступи''.

Надамо се да ће Вам овако обједињена и представљена судска пракса, посебно због значаја изабране тематске области, олакшати рад и поступање.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Главни и одговорни уредник****Билтена****Судија****Татјана Ђурица** |

**I ПИТАЊА И ОДГОВОРИ**

**1. Одговорност за привредне преступе**

**Члан 6 ЗоПП**

**Постојање странке, оснивање и престанак**

**1. Питање:**

**Како одлучити о оптужном предлогу за непредавање изјаве о неактивности у ситуацији када је над окр. правним лицем правноснажно закључен стечајни поступак, стечајни управник разрешен дужности и дат налог Агенцији за привредне регистре за брисање дужника из регистра, а агенција није поступила по том налогу и није извршила брисање, већ само уписала забележбу решења о закључењу, из разлога што није уплаћена такса за брисање? Сходно томе, у регистру АПР-а дужник се још увек води као активно привредно друштво, а стечајни управник као заступник?**

**Одговор:**

Питање да ли је неко правно лице основано (настало), или пак престало представља материју коју регулише Закон о привредним друштвима. Такође, овај Закон регулише и друга питања од значаја за њихов положај (члан 1). Као основни статусни закон за привредна друштва, сва питања за престанак друштва се имају решавати у складу са тим Законом.

Члан 238. Закона о привредним друштвима предвиђа да друштво престаје да постоји брисањем из регистра привредних субјеката, на основу спроведеног поступка ликвидације или принудне ликвидације, спроведеног поступка стечаја, и статусне промене која има за последицу престанак друштва.

Према томе, престанак друштва настаје услед брисања из регистра, а коме је претходио, одговарајући поступак. Одговарајући акт регистра којим се брише упис постојања привредног друштва је неизоставан услов да би правно лице, привредно друштво, престало да постоји. Овакав закључак ослања се на доследно тумачење Закона о привредним друштвима, јер, друштво стиче својство правног лица регистрацијом (члан 3), па тако и престаје, брисањем из регистра (члан 238), а овакав закључак је заснован на потпуном и логичном тумачењу Закона, а који је изражен и у многобројним одлукама Привредног апелационог суда.

Одговор на постављено питање је да и стечајни управник јесте законски заступник, а правно лице постоји све док не буде брисано из регистра.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 16)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Члан 9 ЗоПП**

**Одговорно лице**

**2. Питање:**

**У ситуацији када је законски заступник правног лица и одговорно лице преминуло, поступак се према њему обуставља. Да ли треба обуставити поступак и према правном лицу, ако је преминуло одговорно лице било једино лице уписано у АПР-у као заступник правог лица, тако да је након његове смрти правно лице остало без представника?**

**Одговор:**

Постављено питање прецизно дефинише спорну ситуацију, и даје одговор на ситуацију у којој законски заступник и одговорно лице премине у току поступка. Још прецизније, члан 54. Закона о привредним преступима предвиђа да ће се поступак против одговорног лица обуставити ако у току поступка умре или оболи од каквог трајног душевног обољења.

Поводом другог дела питања, Закон о привредним преступима не предвиђа доношење одлуке о обустави поступка према правном лицу, а мора се нагласити, овакве ситуације нису упоредиве. Престанак правног лица може настати услед спровођења поступка добровољне или принудне ликвидације, као и услед статусних промена које имају за последицу престанак правног лица. Коначно, да би правно лице престало да постоји, није довољно спровођење одговарајућег поступка, већ и брисање лица у АПР, као кумулативни услов.

Држећи се постављеног питања у најужем смислу, треба исцрпети спорне ситуације које настају услед смрти одговорног лица или законског заступника. У најчешћем броју случајева, законски заступник је и одговорно лице, међутим, то се у поступку мора на поуздан начин утврдити. Даље, смрћу одговорног лица не престаје субјективитет правног лица, а оснивачки удео преминулог је предмет оставинског поступка, тако да право на именовање законског заступника правног лица припада лицима која буду оглашена за наследнике.

Посматрајући утицај претпостављене ситуације на поступак у привредним преступима, то пре свега значи, да је на ОЈТ задатак да оптужни предлог уреди, односно, поднесе нов оптужни предлог, уколико изведени докази упућују да постоји одговорно лице, мимо законског заступника. Фактичко је питање, да ли у правном лицу постоји одговорно лице, мимо законског заступника уписаног у АПР. Такође, фактичко је питање да ли постоје наследници, да ли је спроведен оставински поступак, да ли наследници врше оснивачка права и тсл.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

По редовном току ствари, након утврђивања свих ових спорних околности, ОЈТ ће поднети нови оптужни предлог, но, уколико такво поступање изостане, суд ће наложити тужиоцу, у смислу члана 501. ЗКП поступање које ће исправити недостатак који спречава даљи рад суда.

Одговорност правног лица сходно члану 9. Закона о привредним преступима заснива се на одговорности одговорног лица за радње или пропуштање, па уколико такво лице не буде означено, то представља сметњу за вођење поступка које води одбацивању оптужног предлога.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 20)

**Члан 9 ЗоПП**

**Одговорно лице – упис у регистар**

**3. Питање:**

**Да ли поступак може да се води и да се донесе пресуда против правног лица и лица које је уписано као оснивач, јер нико није уписан као заступник-директор, а правно лице нема запослених у моменту извршења дела?**

**Одговор:**

Приликом давања одговора на ово питање, полази се од претпоставке да је околност да је правно лице остало без законског заступника утврђена увидом у евиденцију коју води АПР, било од стране суда, непосредно, било од стране тужилаштва.

Релевантне одредбе о заступницима друштва садржана су у Закону о привредним друштвима, пре свега члановима 218 – 221, затим 232, као и одредбама 396, 397. Одредбе које се односе на органе управљања друштвом су још шире и садржане су у члановима 327 -447 Закона о привредним друштвима. Ради прегледности, цитирање релевантних одредби Закона ће се вршити у најмањој могућој мери. Тако, одредба члана 219. став 3. Закона о привредним друштвима предвиђа да мандат директора друштва са ограниченом одговорношћу почиње даном доношења одлуке о именовању, па је извесно да од момента доношења одлуке о именовању једно лице постаје директор друштва, без обзира на то када је та одлука регистрована у АПР-у. Ово је у складу и са начелом формалности поступка регистрације предвиђеним одредбом члана 3. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Дакле, уколико је у предметном привредном друштву у време извршења преступа био именован директор, он сноси одговорност за извршен привредни преступ, упркос околности да није уписан у АПР.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

С друге стране, одредба члана 396. став 4. Закона о привредним друштвима предвиђа да ако је једини директор друштва дао оставку, у обавези је да настави да предузима послове који не трпе одлагање до именовања новог директора али не дуже од 30 дана од дана регистрације те оставке у складу са законом о регистрацији. Имајући у виду цитирану одредбу, уколико је време извршења преступа уследило у оквиру временског периода од 30 дана од момента оставке тадашњег директора, онда он сноси одговорност за извршен преступ.

Одредба члана 397. став 1. Закона о привредним друштвима предвиђа да ако је друштво остало без директора, а нови директор не буде регистрован у регистру привредних субјеката у даљем року од 30 дана, акционар или друго заинтересовано лице може тражити да суд у ванпарничном поступку постави привременог заступника друштва. Превасходно је на оснивачима друштва одговорност да предузму све предвиђене правне кораке да се привредном друштву постави нови заступник. Уколико пак конкретно привредно друштва има оснивача или осниваче, који су различита лица у односу на директора друштва, тада ова лица могу сносити одговорност за извршен привредни преступ. Наравно, ово само уколико круг њихових послова повлачи одговорност за извршење преступа, у смислу одредбе члана 11. Закона о привредним преступима.

Околност да привредно друштво нема директора не спречава друштво да и даље опстаје у правном промету, заснива послове и обавља делатност. На то упућује одредба члана 221. став 4. Закона о привредним друштвима која предвиђа да ако друштво са ограниченом одговорношћу остане без директора, до именовања директора изјаве воље упућене било ком члану надзорног одбора, ако постоји, односно било ком члану друштва ако друштво нема надзорни одбор, обавезују друштво, док је одредбом члана 232. предвиђен делокруг надзорног одбора друштва са ограниченом одговорношћу, а органи управљања у акционарском друштву регулисани су одредбама члана 327-447. Закона.

Сагледавајући наведене одредбе Закона о привредним друштвима, у поступку привредних преступа најједноставнија је ситуација у којој постоји уписани законски заступник у АПР који је у време извршења преступа био директор. Бројне животне ситуације, међутим, указују да се често дешава да привредно друштво остане без законског заступника, било смрћу, било оставком или разрешењем, а без именовања новог.

Дајући одговор на овакву ситуацију Привредни апелациони суд је утврдио одговор који гласи да је у конкретном случају потребно утврдити које лице, с обзиром на свој круг овлашћења, сноси одговорност за извршен привредни преступ. Тешко је замислива, чак фактички немогућа ситуација, да једно привредно друштво нема одговорно лице с обзиром да друштво без иједног члана или органа управљања не би могло уопште да послује (Златибор 2015).
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Пре свега, одговор на наведено питање претходно зависи од оптужног акта, који мора садржати ознаку одговорног лица. Пошто се у задатој ситуацији, одговор на ово питање не може дати једноставним увидом у евиденцију АПР, ознака одговорног лица се мора добити претходним радњама у привредно-казненом поступку, које може обавити надлежно тужилаштво.

Задатак тог поступка, би пре свега требао да буде утврђење чињеница, ко је у правном лицу обављао послове пословођења, закључења уговора, располагања средствима, дакле, ко је обављао послове друштва. Као значајна чињеница у том поступку, може се утврдити ко је имао депонован потпис у банкама, ко држи печате, штамбиље, регистраторе са пословном документацијом, ко управља новчаним средствима, покретним и непокретним стварима која припадају предузећу, ко закључује уговоре са другим лицима и ко ужива у добити друштва.

Пошто је реч о фактичком питању, које се мора решавати у сваком конкретном случају, одлучујући оријентир је примена чл. 219 Закона о привредним друштвима, односно, утврђивање одлуке органа управљања друштвом. Пошто органи управљања друштвом представљају власнике капитала друштва, то се утврђује њихова одлука, одлука оснивача друштва. Сасвим је извесно, да у великом броју случајева, одлука оснивача није садржана у одговарајућем писменом акту, како то предвиђа Закон, већ ће се садржина одлуке оснивача морати утврђивати на основу изјава, радњи, фактичког поступања оснивача друштва.

У прилог наведеном схватању, у једном случају, по уређеном оптужном предлогу, у току поступка, утврђено је да, од три оснивача, су иступила два, током 2005 године, а преостали оснивач, без уписа у АПР, је обављао послове друштва, располагао имовином и обављао све послове из делокруга законског заступника. Одлука првостепеног суда којом је утврђена одговорност и изречена казна, потврђена је одлуком Привредног апелационог суда. (Пкж 86/16).

У прилог наведеном ставу цитирамо и извод из сентенце Апелационог суда у Крагујевцу Кж1. 5233/2013 од 6.12.2013. године, а у вези примене члана 112. став 2. КЗ: „Апелациони суд налази да су неосновани наводи у жалби да окривљени немају статус одговорних лица, из разлога што су власници истих, јер налази да наведеном изменом Кривичног законика одговорним лицем у правном лицу више се не сматра власник предузећа или другог субјекта привредног пословања, али само уколико му на основу закона, прописа или овлашћења није поверено вршење одређених послова управљања, надзора или других послова из делатности правног лица или их он фактички обавља, па како су у конкретној ситуацији окривљени били овлашћени да врше управљачке, надзорне и друге послове из делатности својих предузећа организовањем процеса производње и ангажовањем радника, то се они сматрају одговорним лицем.“

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 20)
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**Члан 9 ЗоПП**

**Одговорност правног лица**

**4. Питање:**

**Да ли треба наставити привредно-казнени поступак према окр. правном лицу, када је исти прекинут према одговорном лицу због недостижности државним органима, а имајући у виду да је поступак према окривљенима јединствен?**

**5. Питање:**

**Ако се настави поступак, да ли суд може да донесе одлуку, имајући у виду да је одговорност окр. правног лица објективне природе у смислу члана 9 ЗОПП-а и да проистиче из одговорности окр. одговорног лица?**

**Одговор на питање 4 и 5:**

У нашем правном систему закон предвиђа **изведену,** а не **изворну одговорност** правног лица, што значи да се одговорност правног лица заснива на одговорности (кривици) одговорног лица.

Према члану 9. ЗОПП-а, „правно лице је одговорно за привредни преступ ако је до извршења привредног преступа дошло радњом или пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је било овлашћено да поступа у име правног лица.“

Према томе, правно лице одговара за привредни преступ тек ако је одговорно лице својим радњама повредило пропис о привредном или финансијском пословању – без радње физичког лица које има положај одговорног лица у правном лицу нема ни одговорности правног лица.

Имајући у виду овакву концепцију привредно-казнене одговорности, привредно-казнени поступак се не би могао наставити према окривљеном правном лицу, када је исти прекинут према одговорном лицу због недостижности државним органима.

Ако би се поступак против правног лица и наставио суд не би могао да донесе одлуку јер не би могао да утврди да ли постоји одговорност правног лица, обзиром да је у нашем законодавству прихваћена концепција да не постоји радња правног лица, нити пак његова изворна одговорност за дело које представља привредни преступ.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питања бр. 1 и 2)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Члан 10 ЗоПП**

**Одговорност правног лица и стечајни поступак**

**6. Питање:**

**Када се у привредно-казненом поступку, због стечаја или ликвидације, донесе пресуда којом се оптужба одбија према окр. правном лицу у смислу члана 10. ЗОПП-а и члана 358. став 1. тачка 1. ЗКП, да ли може да се окр. одговорно лице обавеже да сноси трошкове поступка сходно примени члана 196. ЗКП ако су трошкови настали због неодазивања или привођења окр. одговорног лица?**

**Одговор:**

У односу на постављено питање, треба имати у виду одредбе ЗКП о трошковима поступка (члан 193-200. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а), посебно одредбу члана 195. ЗКП, у вези члана 56. ЗОПП-а, према којој окривљени, оштећени…..без обзира на исход поступка сноси трошкове свог довођења, одлагања истражне радње или главног претреса и друге трошкове проузроковане својом кривицом…. Према томе, може се обавезати окр. одговорно лице да плати трошкове привођења због неодазивања на главни претрес. У односу на постављено питање треба имати у виду и то да се према правном лицу у стечају применом члана 10. ЗОПП-а одговорност за привредни преступ утврђује (правно лице у стечају се оглашава одговорним), али му се не може изрећи новчана казна. Применом члана 10. ЗОПП-а (и члана 358. став 1. тачка 1. ЗКП) не доноси се пресуда којом се оптужба одбија према окр. правном лицу због стечаја или ликвидације.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 8)

**Члан 10 ЗоПП**

**Одговорност одговорног лица – стечајног управника**

**7. Питање:**

**Да ли се против окривљених: окривљеног правног лица у стечају и окривљеног одговорног лица стечајног управника, може поднети оптужни предлог зато што нису у законом предвиђеном року и на законом прописан начин АПР-у доставили Изјаву о неактивности да правно лице није имало пословних догађаја, нити у пословним књигама има податке о имовини и**
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**обавезама, а све имајући у виду одредбе Закона о стечају, одредбу члана 33. став 5. Закона о рачуноводству и одредбу подзаконског акта члана 15. Правилника о условима и начину објављивања финансијских извештаја и вођењу Регистра финансијских извештаја.**

**Одговор:**

Одредбом члана 10. ЗОПП прописано је да је правно лице које се налази под стечајем одговорно за привредни преступ, без обзира да ли је привредни преступ учињен пре отварања или у току стечајног поступка, али му се не може изрећи казна него само заштитна мера одузимања предмета и одузимање имовинске користи.

Сходно изнетом, окривљено правно лице које се налази у стечају одговара за привредни преступ, без обзира када је привредни преступ учињен, пре отварања или у току стечаја.

Истоветни одговор се односи и на одлучивање о питању трошкова поступка. Одлучујућа чињеница је да ли је окривљено правно лице оглашено кривим, па ако јесте, има се применити одредба члана 264. став 1. ЗКП, и то како у погледу трошкова, тако и у погледу паушалног износа.

Стечајни дужник, као правно лице, подвргнут је правилима привредног пословања као и сва друга правна лица, дужан је да их поштује, па може бити одговоран за привредне преступе, а сходно томе и обавезан да накнади трошкове поступка.

Одредба члана 15. Правилника о условима и начину вођења финансијских извештаја није ни у каквој супротности са одредбама Закона о рачуноводству и Закона о стечају.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 1)

**Члан 11 ЗоПП**

**Облик виности као елемент привредног преступа**

**8. Питање:**

**Да ли је правилно поступање првостепеног суда када утврђује виност код одговорног лица за извршени привредни преступ, иако га оглашава одговорним, у складу са чланом 11. ЗОПП-а?**

**Напомена првостепеног суда:** Конкретно, код облика привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 20. Закона о рачуноводству, односно недостављања изјаве о неактивности, оглашавају се одговорним и правно н одговорно лице, те се код одговорности одговорног лица наводи да је привредни преступ учинило са нехатом као обликом виности, који није основ за искључење одговорности за привредне
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преступе, јер иако није био свестан да недостављањем изјаве о неактивности може учинити привредни преступ, исти је био дужан и могао бити свестан те могућности, с обзиром да је у време извршења преступа поступао као директор правног лица од кога се очекује постојање професионалне пажње у вези са пословањем правног лица (несвесни нехат).

**Одговор:**

Чланом 11. Закона о привредним преступима предвиђено је да одговорно лице је одговорно за привредни преступ ако је привредни преступ извршен његовом радњом или његовим пропуштањем дужног надзора и ако је оно при том поступило са умишљајем или из нехата, ако прописом којим је одређен привредни преступ није предвиђено да се привредни преступ може учинити само са умишљајем. Дакле, одговорно лице одговара за привредни преступ ако је поступало из нехата, без обзира на облик нехата. Умишљај као облик виности се мора изричито предвидети прописом којим је одређен привредни преступ.

Иако привредни преступи не предвиђају умишљај као субјективни елемент дела, ни као услов за постојање одговорности, то не значи да субјективни елемент привредног преступа уопште не постоји. Нехат као облик виности у материји привредних преступа не треба посебно доказивати, а као део образложења пресуде потребно га је навести у смислу члана 428. став 10. ЗКП, пошто је суд дужан да образложи чињенице које су узете у обзир приликом одмеравања казне.

Правилно је поступање првостепеног суда којим утврђује виност одговорног лица, па се може и замислити утврђење тежег облика нехата (свесни нехат), што би утицало и на висину изречене казне. Свакако, може се утврдити и умишљај код одговорног лица, о чему треба дати разлоге, што, опет, у коначном исходу, утиче на висину изречене казне.

(Билтен ПАС бр. 4-18, материјално право, питање бр. 3)

**Члан 12 ЗоПП**

**Одговорност одговорног лица**

**након брисања правног лица**

**9. Питање:**

**Како у случају одређеног прекида поступка у односу на окр. правно лице, који је одређен применом члана 547. а) став 3. Закона о привредним друштвима, наставити поступање према окр. одговорном лицу и у ком тренутку?**
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**Да ли, с обзиром на јединственост поступка према окривљеном правном и окр. одговорном лицу, а имајући у виду и правну природу института прекида, поступак може бити настављен само након брисања окр. правног лица или је евентуално могуће и за време одређеног прекида спровести поступак према окр. одговорном лицу?**

**Одговор:**

Према члану 573. став 3. Закона о привредним друштвима, од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају се.

У складу са наведеном одредбом Закона о привредним друштвима, поступак привредних преступа према правном лицу се прекида. Према члану 9 Закона о привредним преступима, правно лице је одговорно за привредни преступ ако је до извршења привредног преступа дошло радњом или пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је било овлашћено да поступа у име правног лица. Одговорност правног лица је изведена из одговорности одговорног лица, па одатле произилази јединственост поступка привредних преступа.

Према томе, прекид поступка према правном лицу, доводи до прекида поступка привредног преступа у целини, па и према одговорном лицу. Иста је ситуација у случају прекида поступка услед примене члана 107. Закона о привредним преступима, када прекид настаје према одговорном лицу.

Након окончања поступка принудне ликвидације, стичу се услови за наставак поступка према одговорном лицу. Основ за овакво поступање произилази из члана 12. Закона о привредним преступима, према коме одговорност одговорног лица за привредни преступ не престаје зато што му је престао радни однос у правном лицу, органу друштвено политичке заједнице, другом државном органу или месној заједници, ни зато што је отворен стечај над правним лицем или што је настала немогућност кажњавања правног лица услед његовог престанка.

Како би се отклонила свака недоумица око тренутка престанка прекида поступка, као тренутак у коме се може наставити са поступком је тренутак брисања друштва из регистра, у складу са чланом 238. Закона о привредним друштвима.

(Билтен ПАС бр. 3-19, процесно право, питање бр. 11)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Члан 20 ЗоПП**

**Одмеравање казне и одговорност правног лица**

**10. Питање:**

**Првостепени суд је донео пресуду којом је окривљене огласио одговорним због привредног преступа и изрекао им је новчане казне. У образложењу одлуке о висини новчане казне суд наводи, између осталог, у оквиру побројаних олакшавајућих околности, да окр. правно лице одговара по принципу објективне одговорности. Да ли се ова врста одговорности правног лица може третирати као олакшавајућа околност у смислу члана 20. и 21. ЗОПП-а која утиче на висину изречене новчане казне?**

**Одговор:**

Према Кривичном законику Републике Србије олакшавајуће и отежавајуће околности нису прецизиране, нити је дат њихов каталог, већ се указује на најважније околности које суд мора узети у обзир приликом одмеравања казне (члан 54. КЗ).

У складу са оваквим решењем предвиђеним у Кривичном законику и члан 20. ЗОПП-а је уопштено прописао отежавајуће и олакшавајуће околности које су побројане у ставу 1. поменутог члана, а то су тежина учињеног привредног преступа, последице које су наступиле или су могле наступити, околности под којима је привредни преступ учињен и економска снага правних лица. У члану 20. став 2. се упућује на сходну примену одредбе Кривичног закона (законика) која се односи на отежавајуће и олакшавајуће околности.

Могућност да се и околности које нису прописане чланом 54. КЗС, вреднују као олакшавајуће или отежавајуће, омогућава максималну индивидуализацију казне за учиниоце дела привредних преступа.

Међутим, чињеница да правно лице одговара за привредни преступ по принципу објективне одговорности, никако не може бити олакшавајућа околност. Наиме, општи појам привредног преступа чине: радња извршења, предвиђеност у закону, противправност и одговорност (кривица). Према томе, објективна одговорност правног лица је елемент бића дела привредног преступа без кога преступ не би ни постојао, те не може бити олакшавајућа околност у поступку одмеравања казне за окривљене.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 22)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Члан 23 ЗоПП**

**Продужено дело привредног преступа**

 **и нарочито олакшавајуће околности**

**11. Питање:**

**Да ли се привредни преступ може квалификовати као дело у продуженом трајању, као и да ли оптужења може обухватити временски период од једне године, те да ли је у таквој ситуацији могуће применити одредбу члана 23. Закона о привредним преступима?**

**Одговор:**

Постављено питање садржи три посебна питања, која ће бити расправљена оним редом којим су постављена.

Проблематика дела у продуженом трајању у привредним преступима била је предмет разматрања овог суда, како у појединачним одлукама, тако и у саветовањима привредних судова. Тако, приликом саветовања на Златибору 2014 дат је одговор који делимично цитирамо:

„... субјекти привредно-казненог преступа могу одговарати за продужено дело ако су испуњени услови из члана 61. Кривичног законика РС, без обзира што ЗОПП не предвиђа овај институт.

Одредбама новог Законика о кривичном поступку, однос пресуде и оптужбе решава се као и раније, као однос идентитета. Однос пресуде и оптужбе заснива се на деловању начела акузаторности, из којег не само да произилази немогућност покретања и вођења поступка без овлашћеног тужиоца и његовог оптужног акта, већ и правило да се пресуда може односити само на оно што је обухваћено оптужбом. То значи да између пресуде и оптужбе мора постојати одређени облик идентитета, који се испољава у два основна вида:

1. субјективна – сходно којој се пресуда може односити само на лице које је оптужено;
2. објективна – што значи да се пресуда може односити само на дело које је предмет оптужбе.

Суд је потпуно аутономан у правној оцени предмета кривичног поступка, те није везан за предлоге тужиоца у погледу правне оцене дела које је предмет оптужбе (члан 420. став 2. Закона о кривичном поступку).“

Одговор на прво питање, како је већ наведено, је позитиван, привредни преступ се може квалификовати као дело у продуженом трајању.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Полазећи од утврђеног одговора, не постоји сметња, како је наведено у питању, да се утврди временски распон извршења дела у периоду од једне године. Дужина временског распона у коме је продужено дело извршено, није календарски ограничено, већ се утврђује испуњеност услова из чл. 61 КЗ.

Институт продуженог кривичног дела из чл. 61 КЗ сврстан је у другу главу Кривичног законика, као околност која утиче на одмеравање казне. По својој природи институт продуженог кривичног дела јесте конструкција којом се учинилац, уместо за више извршених дела, кажњава за једно дело у продуженом трајању.

Одредба чл. 23 Закона о привредним преступима односи се на ублажавање казне и испод најмање мере прописане за поједини привредни преступ. Изречена казна за дело у продуженом трајању јесте једна казна, као што је продужено кривично дело једно дело, тако је могуће и ублажавање казне за поједини привредни преступ, што значи да је могућа примена члана 23 ЗОПП. Оцена суда приликом изрицања казне у случају продуженог кривичног дела, цени се према правилима за одмеравање казне у привредним преступима, зависи од оцене и образложења суда у сваком конкретном случају.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 13)

**Члан 26 ЗоПП**

**Изрицање јединствене казне**

**(стицај привредних преступа)**

**12. Питање:**

**Да ли је могуће применити одредбу члана 26. став 2. Закона о привредним преступима у ситуацији када је донета одлука-пресуда која је правноснажна, а суди се за исти преступ и против истих странака?**

**У тој ситуацији Тужилаштво је предложило да се примени члан 62. Кривичног законика, која одредба по мишљењу суда није одредба сходне примене, али је слична одредби члана 26. став 2. Закона о привредним преступима.**

**У чему би била сврха таквог поступања осим једне осуде за окривљене, као и како би се таква ситуација решила процесно у смислу спајања предмета?**

**Одговор:**

Одредба чл. 26 Закона о привредним преступима расправља ситуацију изрицања јединствене казне за дела у стицају, и то за дела у којима није изречена јединствена казна, као и за дела за која се накнадно суди за привредни преступ извршен пре раније осуде (ст. 2).

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Дакле, Закон о привредним преступима садржи одредбе о изрицању казни за дела у стицају, при чему се те одредбе разликују од одредби за стицај кривичних дела из чл. 60 Кривичног законика, те се у том делу Закон о привредним преступима има сматрати као lex specialis у односу на Кривични законик.

Битно разликовање наведених закона у погледу одредби о стицају, огледа се пре свега у правилу да изречене новчане казне у привредним преступима представљају збир појединачно утврђених казни, с тим што јединствена казна не може прећи двоструки износ највеће законске мере казне. С друге стране, у општем кривичном поступку, изречене новчане казне се сабирају, с тим што збир утврђених казни не може прећи осамнаест милиона динара, а ако је утврдио само новчане казне у одређеним износима (чл. 50), она не сме прећи милион динара, односно десет милиона динара кад су једно или више кривичних дела извршени из користољубља. Имајући у виду битне разлике у изрицању јединствене казне за дела у стицају, то се у наведеној ситуацији има искључиво применити одредба чл. 26 ЗОПП.

Будући да Закон о привредним преступима не садржи одредбе о изрицању јединствене казне у описаној ситуацији, то се имају применити одредбе чл. 552-556 Законика о кривичном поступку, као одредбе сходне примене.

Наведене одредбе спадају у главу 23 Законика о кривичном поступку, где спада и поступак за опозивање условне осуде. Поред поступка за изрицање јединствене казне који је овде у питању, предвиђен је и поступак за ублажавање казне. Одредбе ЗКП које регулишу поступак за изрицање јединствене казне дефинишу се као тзв. неправо понављање поступка, њима се мења правноснажно решена кривична ствар у погледу одлуке о казни. За покретање поступка неопходан је захтев јавног тужиоца или осуђеног или његовог браниоца, те околност да приликом изрицања пресуде нису примењене одредбе о одмеравању јединствене казне за дела у стицају, околност да је утврђена казна која је већ обухваћена у казни изреченој по одредбама о стицају у некој ранијој пресуди, те да се пресуда којом је изречена јединствена казна није могла извршити због амнестије или помиловања. О захтеву за изрицање јединствене казне суд одлучује у седници већа, а пре доношења одлуке суд ће узети изјаву од супротне странке. Суд ће пресудом којом се усваја захтев преиначити раније пресуде у погледу одлука о казни и изрећи јединствену казну. Ако су приликом изрицања казни узете у обзир и пресуде других судова, оверени препис нове правноснажне пресуде доставиће се и тим судовима.

У напред наведеном излагању покушано је да се крајњим сумирањем релевантних одредби ЗКП изложи поступање суда у наведеној ситуацији. Одлука већа у наведеној ситуацији, према цитираним одредбама Закона нема јавни карактер, већ је практично посвећена решавању једног техничког питања (Коментар Законика о кривичном поступку, Милан Шкулић, Сл. Гласник 2011, стр. 1120).

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Прецизан одговор на постављено питање би гласио да у наведеној ситуацији нема спајања предмета, већ се доноси пресуда по захтеву овлашћених лица, усваја се захтев за преиначење раније пресуде у погледу одлуке о казни и изриче јединствена казна.

Одредба чл. 556 ст. 2 ЗКП захтева да се оверени препис нове правноснажне пресуде достави и судовима чије су пресуде узете у обзир приликом изрицања нове казне. Сматрамо да би целисходна примена наведене одредбе обухватала и достављање овереног преписа нове правноснажне пресуде који би се приложили списима предмета где је одлука преиначена и у истом суду. На описани начин би се у потпуности испоштовала одредба чл. 427 ст. 7 ЗКП и остварила сврха тог члана тј. обавештавање других судова о изреченим јединственим казнама за дела у стицају.

Запажање првостепеног суда у постављеном питању, да се не види сврха поступања, с обзиром на одредбе о изрицању јединствене казне, је исправно и поткрепљено досадашњим искуством које казује да нема интереса странака за изрицањем јединствене казне у поступцима у привредним преступима. Ипак, упркос недостатку очигледног, опипљивог разлога за доношење јединствене пресуде, поступак је предвиђен Законом и у случају да постоји захтев овлашћеног предлагача, по истом ће се поступити у целости, онако како гласи.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 1)

**Члан 27 ЗоПП**

**Изрицање условне осуде**

**13. Питање:**

**Одлучујући по оптужном предлогу ОЈТ суд је донео одлуку којом је правно лице и одговорно лице у правном огласило одговорним за учињени привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству услед не подношења изјаве о неактивности за 2014. годину и истима изрекао условну казну.**

**У наведеној пресуди суд је навео да изречене казне „окривљени неће платити уколико у року од једне године од дана правноснажности пресуде, не учине нови привредни преступ“.**

**Имајући у виду да су у моменту изрицања пресуде окр. можда били већ у преступу за 2015. годину да ли приликом одлучивања по оптужном предлогу ОЈТ за изјаве о неактивности за 2015. год. суд мора опозвати претходно наведену пресуду или истима без опозива донети пресуде имајући у виду да време извршења привредног преступа је пре правноснажности изречене судске пресуде а не после?**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

У погледу изрицања условне осуде, њеног дејства и опозивања важе сходно (члан 27. став 3. Закона о привредним преступима) одредбе Кривичног законика.

Када је реч о примени института условне осуде у материји привредних преступа не постоји обавезно опозивање условне осуде из члана 67. став 2. КЗ.

Без обзира на то што обавезно опозивање условне осуде није предвиђено за казне које је могуће изрећи у привредним преступима, факултативно опозивање условне осуде је могуће, како применом члана 67. став 4. КЗ, за ново учињено дело, тако и применом члана 68. КЗ за дело које је учињено пре правноснажности раније осуде.

Одлуку о примени условне осуде, опозиву условне осуде, или поновном изрицању условне осуде, доноси суд приликом индивидуализације изречених казни, у сваком поједином случају.

(Билтен ПАС бр. 4-18, материјално право, питање бр. 4)

**Члан 37 ЗоПП**

**Застарелост гоњења за привредни преступ**

**14. Питање:**

**Којим актом ОЈТ прекида застарелост гоњења окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица, да ли само подизањем оптужног предлога или и предлогом за спровођење истражних радњи?**

**Према одредби члана 37. ЗОПП-а застарелост гоњења наступа кад протекне 3 године од дана извршења привредног преступа.**

**ОЈТ сматра да је подношењем предлога за спровођење истражних радњи прекинута застара гоњења, те да оптужни предлог може да поднесе и протеком 3 године од дана извршења привредног преступа.**

Одговор:

 Законик о кривичном поступку регулише поступање учесника у поступку, почев од тужиоца. Члан 43. ЗКП наводи да је за кривична дела која се гоне по службеној дужности јавни тужилац надлежан да руководи предистражним поступком, одлучује о непредузимању или одлагању кривичног гоњења, спроводи истрагу и др. Приликом цитирања Законика, уочава се да је исто ограничено на поступање тужиоца у претходном поступку. Нови ЗКП практично, истрагу ставља у руке тужиоца, о чему говоре цитиране одредбе, а затим и низ осталих, које ближе описују поступање тужиоца.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Полазећи од одредаба ЗКП, који изричито дефинише положај и поступање учесника у поступку, предузимање истражних радњи тужиоца спада у круг радњи за које је тужилаштво овлашћено и обавезно. Привредни преступи, са друге стране, гоне се по службеној дужности. Дакле, овлашћени тужилац предузима истражне радње по ЗКП, и суд то поступање не може игнорисати, оне производе правно дејство, између осталог и у погледу тока застарелости. У истрази, тужилац може саслушати окривљеног, изводити доказе саслушањем сведока, вештачењем и тсл. (чланови. 85, 91, 113. ЗКП и други).

У односу на постављено питање, исправан је закључак ОЈТ да се подношењем оптужног предлога прекида застара гоњења. Према томе, оптужни предлог може бити поднет и после протека рока до три године од дана извршења привредног преступа.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 18)

**Члан 37-40 ЗоПП**

**Застарелост извршења новчане казне**

**15. Питање:**

**Поступак окончан доношењем осуђујуће судске одлуке:**

**Осуђено одговорно лице извршило плаћање казне, према правном лицу покренут поступак принудне наплате, у ком поступку долазило и до промене средстава извршења са блокаде на попис. Пописи остали безуспешни, па враћено на трајну блокаду до намирења.**

**Када предмет ставити у архиву?**

**Одговор:**

Опште одредбе о застарелости у области привредних преступа садржане су у члановима 37–40. Закона о привредним преступима. Застарелост извршења казне за привредни преступ настаје када протекну три године од дана правноснажности одлуке којом је та казна изречена. Застарелост извршења заштитне мере јавног објављивања пресуде настаје када протекне шест месеци, а заштитне мере одузимања предмета – када протекну три године од дана правноснажности одлуке којом је та мера изречена. Застарелост извршења заштитних мера забране правном лицу да се бави одређеном привредном делатношћу и забране одговорном лицу да врши одређене дужности настаје када протекне време за које су те мере изречене.
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За ток и прекид застаревања гоњења, застаревања извршења казне или заштитних мера за привредне преступе, као и за апсолутну застарелост сходно се примењују одредбе КЗ СФРЈ о застаревању кривичног гоњења и застаревању извршења казни и мера безбедности.

Чланом 107. став 4. и 6. Кривичног законика предвиђено је да се застарелост прекида сваком радњом надлежног органа која се предузима ради извршења казне. Застарелост извршења казне настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост извршења казне.

Према томе, апсолутна застарелост извршења казне у поступцима привредних преступа износи шест година.

Одговор на постављено питање не зависи од тумачења процесних ни материјалних прописа, већ је у домену примене Судског пословника, који регулише поступање писарнице, формирање приручне архиве и архиве, као и садржине пописа списа и др. Поступање са правноснажно окончаним предметима, а који изискују даље поступање, попут истека евиденција, захтева да предмет буде у писарници, у приручној архиви. Поступање и организација писарнице, као и одговорност за функционисање исте спада у делокруг послова судске управе, која спада у надлежност председника суда.

У описаној ситуацији, предмет не може бити архивиран, све док се казна не наплати, или не наступи застарелост.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 4)

**Члан 41-44 ЗоПП**

**Извод из казнене евиденције,**

**брисање изречене казне**

**16. Питање:**

**Добијањем оптужног предлога референт у писарници извлачи извод из КЕ за окривљене.**

**Да ли у наведеној ситуацији уколико постоји ранија осуда окривљених, а од које је протекло више од 3 године (сагласно одредби члана 42. Закона о привредним преступима) референт извлачи наведен извод из КЕ или само службеном белешком констатује да окривљени нису осуђивани?**

**Као и на који се начин врши брисање истих из програма АВП?**

**Да ли тај поступак суд врши по службеној дужности или је потребан захтев странке?**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

У погледу примене материјалног права, питање рехабилитације, престанка правних последица осуде и давања података из казнене евиденције регулисано је члановима 97-102. КЗ РС, као и члановима 41-44. Закона о привредним преступима.

Суштински, између наведених одредаба Закона нема контрадикторности, а од значаја за привредно казнени поступак је одредба члана 42. став 1. Закона о привредним преступима у којој је наведено да осуда правног лица и одговорног лица на новчану казну се брише из евиденције ако осуђено правно лице и одговорно лице у року од три године од дана правноснажности пресуде којом је изречена новчана казна не учини нови привредни преступ, односно ако одговорно лице не учини кривично дело које садржи обележја привредног преступа.

Садржина постављеног питања, по својој суштини не представља недоумицу око тумачења материјалних одредаба Закона, већ се односи на поступање у вези начина вођења евиденције.

Члан 41. став 2. и 3. Закона о привредним преступима наводе да евиденцију води првостепени суд на чијем је подручју седиште осуђеног правног лица, а прописе о начину вођења евиденције доноси функционер који руководи савезним органом управе надлежним за послове правосуђа.

С обзиром на архаичност одредбе става 3. једино адекватно тумачење јесте да је у питању министарство надлежно за послове правосуђа, а кад је реч о акту, једино се може приступити историјској анализи. Према расположивим подацима, савезни секретар за унутрашње послове, у сагласност савезног секретара за правосуђе и организацију савезне управе, прописао је Правилник о казненој евиденцији („Службени лист СФРЈ“, бр. 5/79). Према наведеном пропису, казнену евиденцију води орган унутрашњих послова према месту рођења, односно, према седишту суда који је донео првостепену пресуду.

Даље, сам поступак рехабилитације и престанак мера безбедности или правних последица осуде регулисан је процесним одредбама 569-582. ЗКП.

Према одлуци Врховног касационог суда од 15.04.2014 године, „поступак за законску рехабилитацију по службеној дужности покреће орган надлежан за вођење казнене евиденције, при чему се, након правноснажности одлуке, којом се изриче кривична санкција, препис исте уз одговарајући допис шаље надлежним полицијским органима. Стога, у случајевима у којима је правноснажно изречена условна осуда, након истека времена проверавања, није потребно посебно обавештавати надлежну полицијску управу ради брисања осуде, пошто већ располаже потребним подацима“.

Треба приметити да и Правилник не садржи директно прописивање начина вођења евиденције за привредне преступе, не прописује садржину евиденције у смислу података који се уписују, тако да је у смислу директног регулисања, питање казнене евиденције у области привредних преступа остала и домену директне примене Закона о привредним преступима из члана 41. Будући да прописи о начину
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евиденције за привредне преступе не постоје, на основу искуства из праксе, привредни судови су казнену евиденцију формирали у облику помоћне књиге, која је као такве преведена и у АВП.

У случају да постоји захтев странке, попут захтева у поступку јавне набавке, потврду да правно лице и одговорно лице није осуђивано, издаје суд, у складу са чланом 75. и 77. Закона о јавним набавкама. У погледу функционалне надлежности, једини прихватљиви закључак јесте да потврду издаје суд, односно, судија који поступа у материји привредних преступа.

Извод из казнене евиденције привредних судова је дакле листинг помоћне књиге, који води писарница тог суда, а закључке у погледу осуђиваности, истека рокова, правних последица осуде даје поступајући суд.

Према одредбама Судског пословника, није могуће извршити брисање података који су забележени у уписницима. Чак и у ситуацији да је извршен погрешан упис, забележен упис остаје читљив, и не брише се.

Констатација да је лице неосуђивано, да су истекле правне последице осуде, да је наступила рехабилитација, у описаној ситуацији је законска фикција. У дословном смислу, брисање података из АВП није могуће, а ако такав захтев постоји, требало би га одбити, јер КЕ спада у помоћне уписнике који, као и сви други уписници се имају водити према Судском пословнику.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 14)

**Члан 51 ЗоПП**

**Принцип јединствености**

**привредно-преступног поступка**

**17. Питање:**

**Да ли суд може одлучивати о споразуму о признању привредног преступа који је закључен између јавног тужиоца и окривљених?**

**Одговор:**

Одредбом члана 51. став 1. ЗОПП-а прописано је да се за привредни преступ правног и одговорног лица покреће и спроводи јединствени поступак, осим ако су испуњени услови из става 2. истог члана, који предвиђају могућност вођења поступка само против правног или само против одговорног лица.

Закон предвиђа изведену, а не изворну одговорност правног лица, што значи да се одговорност правног лица заснива на одговорности (кривици) одговорног лица.
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Према члану 9. ЗОПП „правно лице је одговорно за привредни преступ ако је до извршења привредног преступа дошло радњом или пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је било овлашћено да поступа у име правног лица“.

Према томе, правно лице одговара за привредни преступ тек ако је одговорно лице својим радњама повредило прописе о привредном или финансијском пословању: без радње физичког лица које има положај одговорног лица у правном лицу, нема ни одговорности правног лица.

Овако конципирана привредно-казнена одговорност подразумева да суд у складу са одредбама ЗКП не може да одлучује о споразуму о признању кривичног дела који је закључен између јавног тужиоца и окривљених.

Ово пре свега имајући у виду субјективну одговорност одговорног лица и објективну одговорност правног лица, које би морале бити усаглашене или регулисане на посебни начин када је у питању споразум о признању привредно-казнене одговорности.

(Билтен ПАС бр. 4-14, процесно право, питање бр. 14)

**Члан 51 ЗоПП**

**Смрт окривљеног одговорног лица**

**и одговорност правног лица**

**18. Питање:**

**Да ли се поступак може водити на основу оптужног предлога који је поднет само против правног лица, због тога што је директор који је био један од заступника, преминуо пре извршења привредног преступа?**

**Одговор:**

Више пута се постављало питање изузетка од примене члана 51. ЗОПП-а који се односи на јединственост поступка против правног и одговорног лица. Зато се понавља одговор који је дат ранијих година:

*Питање је гласило: , Који су то законски разлози за гоњење само једног од окривљених у смислу члана 51. став 2. ЗОПП-а?“*

*Одговор је гласио: ,,Према члану 51. ЗОПП-а за привредни преступ правног и одговорног лица покреће се и спроводи јединствени поступак. Покретање и спровођење поступка само против правног лица или само против одговорног лица могуће је ако постоје законски разлози за гоњење само једног од њих, или ако се против одговорног лица води поступак за кривично дело које има обележје привредног преступа. Полазећи од садржине ове законске одредбе, само правно*
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*лице ће одговарати за привредни преступ: ако је одговорно лице правноснажно оглашено кривим за кривично дело које има обележја привредног преступа (члан 14. ЗОПП-а); ако одговорно лице умре или оболи од каквог трајног душевног обољења (члан 54. ЗОПП-а). Само одговорно лице ће одговарати/бити осуђено за привредни преступ: када је правно лице у стечају (с тим што постоји његова одговорност за привредни преступ, али нема казне за правно лице, већ је могућа само заштитна мера одузимања предмета - члан 31. ЗОПП-а и одузимање имовинске користи - члан 36); када настане немогућност кажњавања правног лица због његовог престанка (члан 12. ЗОПП-а у члана 381. и 382. Закона о привредним друштвима); када је у питању одговорно лице у органу ДПЗ или другом државном органу или месној заједници (ако се то предвиди прописом којим је одређен привредни преступ).»*

*(Одговори на питања трговинских судова који су утврђени на седници Одељења за привредне спорове Вишег трговинског суда одржаној дана 26.11.2008. године и на седници Одељења за привредне преступе и управно-рачунске спорове одржаној дана 25.11.2008. године - Судска пракса трговинских судова - Билтен бр. 3/2008).*

Према садржини постављеног питања, оптужни предлог је поднет само против правног лица, пошто је ,,директор који је био један од заступника преминуо пре извршења привредног преступа,, Произилази да је директор био одговорно лице и да је до привредног преступа дошло његовом радњом односно пропуштањем, мада није јасно како је он одговоран ако је преминуо пре извршења привредног преступа. Треба имати у виду да правно лице одговара по принципу објективне (каузалне) одговорности а одговорно лице по основу субјективне одговорности. Одговорност ових различитих субјеката је у функционалној зависности sui generis. Зато, када је привредни преступ извршен радњом одговорног лица, онда је вино одговорно лице одговорно за привредни преступ, али је тиме аутоматски конституисана и одговорност правног лица. Ако одговорно лице у току поступка умре или оболи од каквог трајног душевног обољења, поступак против њега ће се обуставити, а наставиће се поступак против правног лица. То произилази из одредбе члана 54 ЗОПП-а. Међутим, ако (,,претпостављено,,) одговорно лице умре пре покретања поступка, нема услова да се поступак води само против правног лица, јер такво одговорно лице није ни саслушано и не може се поуздано тврдити да би евентуална одговорност била на његовој страни. То даље значи да се не може конституисати ни одговорност правног лица.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 19)
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**Члан 51 ЗоПП**

**Издвајање поступка према одговорном лицу**

 **и одговорност правног лица**

**19. Питање:**

 **Начело јединствености поступка – члан 51. ЗОПП-а**

**Окривљено одговорно лице је недостижно, према обавештењу полиције, није ни дало исказ а према изведеним доказима је неспорно и једино одговорно за привредни преступ. Правно лице постоји и за њега је саслушан садашњи представник.**

**Да ли је могуће издвојити поступак према одговорном лицу и окончати поступак према правном лицу?**

**На који начин окончати поступак ако је недостижно одговорно лице истовремено и представник?**

**Одговор:**

Више пута се на саветовањима привредних судова постављало питање у вези члана 51. ЗОПП-а односно начела јединствености привредно-казненог поступка против правног и одговорног лица и изузетака када је могуће водити поступак само против правног или само против одговорног лица. Више пута је дат и одговор.

Тако је Билтену судске праксе привредних судова бр. 3/10 на страни 218. дат одговор на слично питање који гласи: ,,......само против правног лица поступак ће се водити у следећим случајевима: 1.) када одговорно лице после учињеног привредног преступа или током поступка умре или оболи од каквог трајног душевног обољења-члан 54. ЗОПП-а; 2.) када је одговорно лице поступало по наређењу органа управљања и ако је предузело све радње које је на основу закона, другог прописа или општег акта било дужно да предузме да би спречило извршење привредног преступа – члан 13. ЗОПП-а; 3.) ако је одговорно лице правоснажном пресудом оглашено кривим за кривично дело које има обележје привредног преступа-члан 14. ЗОПП-а; 4.) ако јавни тужилац нађе да има основа за гоњење одговорног лица за кривично дело које има обележје привредног преступа и 5.) у случајевима када је до извршења привредног преступа дошло пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања-члан 9. ЗОПП-а.,,

Без обзира што су околности означене у тач. 5. и 6. само теоријске природе (није било случајева у пракси) све побројане околности подразумевају да правно лице има представника који учествује у поступку.
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У случају да је одговорно лице које је, иначе, недостижно државним органима (за шта се морају извршити све потребне провере- у АПР-у, код НБС, Пореске управе, МУП-а, провере на адресама у списима...) уједно и представник односно власник и директор, а других запослених нема, а правно лице не послује, нема процесних могућности да се поступак води и оконча. У сваком случају, у току рока за застару, треба вршити провере у настојању да се утврди да ли су се ипак стекле могућности за спровођење поступка. Уколико у описаној ситуацији правно лице ипак послује, очигледно да постоји неко лице које фактички води пословање те треба извршити провере и путем оснивача и аката о пословању која се сада достављају и објављују код АПР-а.

Што се тиче одговорног лица, само оно ће одговарати за привредни преступ у следећим случајевима: 1.) када је искључена одговорност правног лица за све привредне преступе (ДПЗ и њихови органи, други државни органи и месне заједнице-члан 6. став 2. ЗОПП-а и 2.) услед немогућности кажњавања правног лица због његовог престанка-члан 12. ЗОПП-а

(Билтен ПАС бр. 3-12, процесно право, питање бр. 14)

**Члан 54 ЗоПП**

**Обустава поступка услед смрти одговорног лица**

**20. Питање:**

**Да ли треба обуставити поступак и према правном лицу у ситуацији када је преминуло одговорно лице које је једино било уписано као законски заступник у Агенцији за привредне регистре или пак треба прекинути поступак и сачекати окончање оставинског поступка и нову регистрацију законског заступника?**

**Одговор:**

Прецизни одговор на постављено питање произлази из одредаба Законика о кривичном поступку и Закона о привредним преступима. Одредба члана 20. ЗКП гласи да ако се у току кривичног поступка утврди да је окривљени умро, орган поступка ће решењем обуставити поступак.

Закон о привредним преступима предвиђа да ће се поступак против одговорног лица обуставити ако одговорно лице у току поступка умре или оболи од каквог трајног душевног обољења (члан 54. Закона о привредним преступима).

Увођење аналогије у дату ситуацију, није прихватљиво, јер престанак постојања правног лица је регулисан Законом о привредним друштвима, где је предвиђено да правно лице престаје услед спровођења поступка добровољне или принудне ликвидације, као и услед статусних промена које имају за последицу
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престанак правног лица. Уз све то, да би правно лице престало да постоји, уз одговарајући поступак горе наведен, неопходно је и брисање правног лица из АПР, што је кумулативни услов за престанак правног лица.

Треба додати и то да смрћу законског заступника не престаје субјективитет правног лица, оснивачки удео је предмет оставинског поступка. Законски наследници могу именовати ново лице као одговорно лице у правном лицу.

Овакво питање се у различитим облицима појављивало на претходним саветовањима, где је дат идентичан одговор, а како би се проблематика исцрпела до крајњих граница, треба додати и следеће. У случају смрти одговорног лица, оптужни акт је дефектан, по њему се не може поступати. Недостатке оптужног акта дужно је да исправи надлежно јавно тужилаштво, правилним означавањем окривљеног одговорног лица у остављеном року.

Логичким извођењем свих закључака у датој ситуацији, могло би се закључити да је решење ситуације једноставно, јер би уређењем оптужног предлога поступак могао бити настављен. Треба обратити пажњу на новонасталу ситуацију, пошто чак и да надлежно ОЈТ уреди оптужни предлог тако што ће именовати новог законског заступника, није могуће новог законског заступника огласити кривим и казнити, јер, у време када је привредни преступ учињен, оно није ни било одговорно лице.

Дакле, једино исправно поступање је да надлежно ОЈТ одустане од гоњења према правном лицу, а уколико такво поступање изостане, уреди се оптужни предлог према новом одговорном лицу, да суд у датој ситуацији донесе ослобађајућу пресуду.

(Билтен ПАС бр. 3-20, процесно право, питање бр. 5)

**Члан 54 ЗоПП**

**Обустава поступка услед смрти одговорног лица,**

**јединог члана друштва**

**21. Питање:**

**Одредбом члана 54. Закона о привредним преступима прописано је да ће се поступак за привредне преступе против одговорног лица обуставити ако у току поступка умре или оболи од каквог трајног душевног обољења. С обзиром да је законски заступник преминуо (истовремено је био и једини члан друштва), а друго лице није уписано у АПР као остали заступници суд нема даљих процесних могућности да отвори главни претрес. Одредба члана 51. став 2. Закона о привредним преступима предвиђа да је покретање и спровођење поступка само против правног лица или само против одговорног**
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**лица могуће ако постоје законски разлози за гоњење само једног од њих, или ако се против одговорног лица води поступак за кривично дело које има обележја привредног преступа.**

**Да ли би у описаном случају суд могао да донесе решење о обустави поступка и у односу на правно лице, без позива ОЈТ да се изјасни, а обзиром да исто нема законског заступника и да је окривљено одговорно лице било једини члан са 100% удела?**

**Одговор:**

За привредни преступ правног и одговорног лица покреће се и спроводи јединствени поступак. Покретање и спровођење поступка само против правног лица или само против одговорног лица могуће је ако постоје законски разлози за гоњење само једног од њих, или ако се против одговорног лица води поступак за кривично дело које има обележја привредног преступа.

Као што из цитиране одредбе члана 51. Закона о привредним преступима произилази принцип јединствености поступка, тако из одредбе члана 9. произилази да је одговорност правног лица изведена из одговорности органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је било овлашћено да поступа у име правног лица. Од наведених принципа јединствености и акцесорности, изузетке може установити само Закон. Према искуству овог суда, нису познате материјалне нити казнене одредбе било ког закона који би установио одвојену одговорност било правног, било одговорног лица.

Према томе, у случају смрти одговорног лица у правном лицу, примениће се члан 54. Закона о привредним преступима, и поступак према том лицу ће се обуставити. Не постоје законски услови за обуставу поступка према правном лицу.

С обзиром на наведене одредбе Закона о привредним преступима, начело јединствености поступка, у описаној ситуацији суд се суочава са оптужним предлогом који није подобан за даље поступање. Неопходно је да о уоченом недостатку, након доношења решења о обустави поступка према одговорном лицу, у зависности од фазе поступка, издати налог за уређење оптужног предлога у смислу члана 501. ЗКП.

Даље поступање суда зависи од уређења оптужног предлога, тако да је у тој ситуацији могуће одбацивање оптужбе у смислу члана 501. став 2. ЗКП, или, у случају да тужилац уреди предлог, могуће је и ствар мериторно решити пресуђењем. У описаној ситуацији, мора се обратити пажња на време извршења дела, како се не би догодило да уређеним оптужним предлогом буде оптужено лице које у време извршења дела није имало својство одговорног лица у правном лицу.

(Билтен ПАС бр. 3-19, процесно право, питање бр. 4)

**2. Подручје сходне примене ЗКП**

**Члан 56 ЗоПП**

**Продужено дело привредног преступа**

**1. Питање:**

**Да ли се може судити за привредни за привредни преступ у продужењу, с обзиром да ЗОПП не предвиђа ову институцију?**

**Уколико је могуће судити, да ли то значи да се може судити само у оним случајевима, где је оптужним предлогом тако квалификован привредни преступ?**

**Које одредбе новог Закона о кривичном поступку су одредбе сходне примене према члану 56. ЗОПП-а, а које одредбе новог кривичног закона Србије су одредбе сходне примене према члану 16. ЗОПП-а?**

**Одговор:**

Одредбом члана 16. Закона о привредним преступима („Службени лист СФРЈ“, бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, „Службени лист СРЈ“, бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/01 и „Службени гласник РС“, бр. 101/05), прописано је да ће се одредбе Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије побројане у поменутом члану сходно примењивати и за привредне преступе.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима прописано је да ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку које су такође таксативно набројане у поменутом члану.

Међутим, одредбе сходне примене како Закона о кривичном поступку, тако и Кривичног закона више се не могу уподобити са одредбама члана 16. и члана 56. Закона о привредним преступима, обзиром да су се поменути закони у међувремену мењали неколико пута, ради усклађивања са новим уставом из 2006. године и међународним правилима које је наша држава прихватила усвајањем бројних међународних конвенција и као такве их имплементирала у домаће законодавство.
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Обзиром да је Закон о привредним преступима остао да се примењује у свом мање више изворном тексту из 1977. године, приликом примене и тумачења истог у привредно-казненим поступцима, у односу на важеће одредбе кривичног поступка и Кривичног закона, сходно ће се примењивати оне одредбе које предвиђају институте који нису у супротности са Законом о привредним преступима, или их овај закон уопште не регулише и које нису у супротности са основним начелима привредно-казнене одговорности.

Ово тим пре што и привредни преступи представљају интегрални део казненог права које обухвата више грана права које су сродне, имају исте циљеве који се међусобно допуњавају. Привредни преступи су специфична категорија деликата који се од кривичних дела разликују пре свега по томе што се као њихов учинилац јавља правно лице (као и одговорно лице у правном лицу).

Деликтне радње правних лица имају по некад несагледиве штетне последице, па то указује на криминално политичку потребу да се на ове радње реагује и казненим санкцијама. Казнена одговорност правних лица се према томе у неким аспектима може веома приближити кривичној одговорности. У оквиру те оријентације јесте и казнена одговорност правног лица у нашем праву за посебну категорију деликата, то јест за привредне преступе. Стога је од стране Савета Европе поднета иницијатива као препорука земљама чланицама коју је 1988. године усвојио Комитет министара да уведу систем казнене одговорности правних лица.

Из напред цитираног произилази да субјекти привредно-казненог преступа могу одговарати за продужено дело ако су испуњени услови из члана 61. Кривичног законика РС, без обзира што ЗОПП не предвиђа овај институт.

Одредбама новог Законика о кривичном поступку, однос пресуде и оптужбе решава се као и раније, као однос идентитета. Однос пресуде и оптужбе заснива се на деловању начела акузаторности, из којег не само да произилази немогућност покретања и вођења поступка без овлашћеног тужиоца и његовог оптужног акта, већ и правило да се пресуда може односити само на оно што је обухваћено оптужбом. То значи да између пресуде и оптужбе мора постојати одређени облик идентитета, који се испољава у два основна вида:

1. субјективна – сходно којој се пресуда може односити само на лице које је оптужено;
2. објективна – што значи да се пресуда може односити само на дело које је предмет оптужбе.

Суд је потпуно аутономан у правној оцени предмета кривичног поступка, те није везан за предлоге тужиоца у погледу правне оцене дела које је предмет оптужбе (члан 420. став 2. Закона о кривичном поступку).

У пракси то фактички значи да би суд морао да буде везан за догађај који је предмет оптужбе, потпуно независно од описа тог догађаја и садржине у оптужници, тако да суд догађај независно од тужиоца може утврдити другачије
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него што је он описан у оптужници делујући тако према начелу истине. Таква могућност суда лимитирана је узимањем у обзир критеријума повољности утврђеног чињеничног стања за самог оптуженог. То значи да суд своју пресуду може засновати на чињеничном стању које је утврдио на главном претресу и онда када се такво чињенично стање разликује од онога које је описано у оптужници, али само ако су кумулативно испуњена два услова:

1. у питању исти догађај као и онај који је предмет оптужног предлога, иако је он у оптужном предлогу другачије описан;
2. такво утврђено чињенично стање је повољније за оптуженог.

Према томе, суд није везан за предлог тужиоца у погледу правне квалификације привредног преступа, па ако се ради о догађају који је предмет оптужбе може независно од тужиоца утврдити да се ради о продуженом делу привредног преступа.

(Билтен ПАС бр. 4-14, процесно право, питање бр. 12)

**Члан 56 ЗоПП**

**Терет доказивања из члана 15 и 16 ЗКП**

**2. Питање:**

**Окривљени су ослобођени од оптужбе на основу члана 355. став 1. тачка 2. ЗКП да су извршили привредни преступ из члана 325. став 1. тачка 3. и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Овакву одлуку суд је донео стога што је проценио да окривљени нису извршили привредни преступ, јер током мерења није утврђено колико је било растојање између две удвојене погонске осовине, а од чега зависи да ли је код возила дошло до прекорачења осовинског оптерећења прописаног техничким нормативима, обзиром да записник о мерењу осовинског оптерећења односно укупне масе возила, односно скупа возила, не садржи податак колико је међусобно растојање између две удвојене осовине, што је неопходно јер од међусобног растојања између две удвојене осовине зависи колико је дозвољено укупно осовинско оптерећење две удвојене осовине моторног возила према члану 21. став 3. Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима, а и оптужни предлог не садржи податак колико је међусобно растојање између две удвојене осовине. На претресу, на изричито питање судије, странке нису имале предлоге за извођење доказа.**
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**Одговор:**

Питање, онако како је постављено, упућује на проблематику овлашћења суда да у доказном поступку изводи доказе по својој иницијативи и тиме конзумира овлашћења из члана 15. и 16. ЗКП. Ипак, пре анализе поступања суда у тој ситуацији, конкретно питање упућује на правилну примену члана 501. и 502. ЗКП, у вези члана 332. и 500. ЗКП. Наиме, записник о мерењу осовинског оптерећења, не садржи податак колико је међусобно растојање две удвојене осовине, а ни оптужни предлог не садржи такав податак. Ово је битно стога што, од тога колико је растојање, зависи примена Правилника о подели моторних и прикључних возила у саобраћају на путевима, а тиме и примена члана 325. став 1. тачка 3. и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Ово даље значи да без тачне ознаке међусобног растојања осовина, нема обележја бића привредног преступа.

Према члану 500. став 1, тачка 2. оптужни предлог садржи кратак опис дела, а тачка 3, истог става – законски назив кривичног дела. Без обзира што је оптужни предлог једноставнији акт од оптужнице, он мора имати све елементе да би суд по њему поступао, дакле, кратак опис дела мора испуњавати захтеве из члана 332. став 1 тачка 2. ЗКП, а то је – опис дела из кога произлазе законска обележја кривичног дела, време и место извршења кривичног дела, предмет на коме је и средство којим је извршено кривично дело, као и остале околности потребне да се кривично дело што тачније одреди. Судија појединац је дужан да одмах по пријему оптужног акта испита да ли је прописно састављен, па ако установи да није, вратиће га тужиоцу да у року од три дана исправи недостатке. Из оправданих разлога, судија може продужити овај рок (чл. 500 став 1 ЗКП). Према томе, неозначавање међуосовинског растојања, представља, иницијално, пропуст тужилаштва које није правилно саставило оптужни предлог, са описом дела из кога произлазе законска обележја кривичног дела, а затим, пропуст суда који такав недостатак није уочио, није наложио исправљање недостатака, те пропустио да оптужни предлог одбаци, односно одбије. Будући да је главни претрес започео са оптужним актом који због мањкавости није био подобан да по њему суд поступа, ови недостаци су се могли једино исправити током поступка, тако што би суд, постављањем одговарајућих питања, тужиоцу, добио одговарајуће, недостајуће податке за вођење поступка. Овакво поступање суда има упориште у члану 15. став 4. ЗКП према коме, суд може дати налог странци да предложи допунске доказе, ако оцени да је то неопходно да би се предмет доказивања свестрано расправио. Такво поступање суда мора бити документовано изричитим налогом на записнику са главног претреса, или пак, посебним дописом. У сваком случају, описани недостатак указује на мањкавост оптужног предлога, који мора исправити овлашћени тужилац, а у зависности од његовог поступања, зависи и одлука суда. У сваком случају, пошто је реч о недостатку у оптужном акту, који је суд морао да уочи, није исправно поступање суда у даљем току поступка, које се састоји у ишчекивању да тужилац сам предложи недостајуће доказе. Према описаном чињеничном стању, таква одлука,
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би била преурањена због непотпуно утврђеног чињеничног стања, како је напред објашњено, те подобна за доношење одлуке из члана 458. став 1. ЗКП, од стране Привредног апелационог суда.

(Билтен ПАС бр. 4-14, процесно право, питање бр. 6)

**Члан 56 ЗоПП**

**Спајање и раздвајање поступка,**

**сходно члану 30 и 31 ЗКП**

**3. Питање:**

**Оптужним предлогом надлежног Основног јавног тужилаштва, окривљено правно лице и окривљено одговорно лице оптужени су за извршење три преступа, и то: из члана 46. став 1. тачка 20) и став 2, јер су поступили противно одредби члана 35. став 1. Закона о рачуноводству; из члана 46. став 1. тачка 20) и став 2, јер су поступили противно одредби члана 33. став 1. Закона о рачуноводству и из члана 46. став 1. тачка 1) и став 2. Закона о рачуноводству, јер су поступили противно одредби члана 6. став 6. Закона о рачуноводству. Окривљено правно лице је удружење инвалида. Да ли суд може изрећи условну осуду уколико утврди да су окривљени одговорни за извршене привредне преступе? Да ли је дозвољен оптужни предлог који садржи оптужење за три привредна преступа?**

**Одговор:**

Описане ситуације могу се решити одговарајућим одредбама Законика о кривичном поступку, и то одредаба 30. и 31. које се односе на спајање и раздвајање поступка.

Одлуку о јединственом оптужењу за наведене привредне преступе, донео је надлежни тужилац, и у том смислу је и поднео одговарајући оптужни предлог. Оцена целисходности јединственог оптужења припада само тужиоцу и заснива се његовој оцени доказног поступка и закључку да се спорна ствар може успешно решити на описани, јединствени начин. Дакле, поступање тужилаштва није противзаконито, не може се сматрати недозвољеним, и спада у домен самосталног поступања органа који је независан од суда.

Међутим, треба приметити да одредба члана 30. садржи формулацију „по правилу спровести“, што значи да спровођење кривичног поступка у јединственом смислу није диктирана само оценом целисходности поступања једне странке у поступку, тужилаштва, већ одлуку о спајању поступка, доноси суд, решењем против кога није дозвољена жалба (члан 30. став 4. ЗКП).
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Дакле, одлука о вођењу кривичног поступка, у крајњем исходу, припада суду, на шта, у још чистијој форми упућује и одредба члана 31. ЗКП која говори о раздвајању кривичног поступка. На предлог странака и браниоца, или по службеној дужности, суд који је по члану 30. ЗКП надлежан, може због правичности, целисходности или других важних разлога, до завршетка главног претреса, одлучити да се кривични поступак за поједина кривична дела или против појединих окривљених раздвоји и посебно доврши или преда другом надлежном суду. Против решења суда, жалба није дозвољена.

Према томе, разлози које даје првостепени суд у постављеном питању, указују на разлоге правичности, којима је наклоњен суд у постављеном питању. Одлука суда у конкретном случају, ће се донети на основу сопствених закључака суда у примени члана 31. ЗКП, решењем о управљању поступком.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 23)

**Члан 56 ЗоПП**

**Присуство јавног тужиоца на главном претресу,**

**сходно члану 48 ЗКП**

**4. Питање:**

**Будући да ЗОПП предвиђа обавезно присуство јавног тужиоца на главном претресу, а с обзиром на то да је ЗОПП посебан закон у односу на Законик о кривичном поступку („Сл. гласник РС", број 45/13), да ли је у привредно- казненом поступку могуће применити члан 48. став 1. ЗКП који предвиђа могућност предузимања радњи, између осталог, радње заступања преко тужилачких помоћника ?**

**Одговор:**

Одредбом члана 48. став 1. ЗКП предвиђено је да јавни тужилац предузима радње у поступку непосредно или преко свог заменика, а у поступку за кривично дело за које је прописана казна затвора до пет година и преко тужилачког сарадника, односно у поступку за кривично дело за које је прописана казна затвора до осам година и преко вишег тужилачког сарадника. Одредбе члана 75. и 76. Закона о привредним преступима регулишу питање месне надлежности, а остале одредбе које регулишу поступање јавног тужиоца (нпр. члан 86, 89, 90. и др. ЗОПП) предвиђају учешће искључиво јавног тужиоца.

Осим тога, не постоји процесна претпоставка за примену члана 48. Законика о кривичном поступку у привредно-казненом поступку. Наиме, критеријум који поменута одредба предвиђа за учешће тужилачког сарадника у кривичном
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поступку односи се на висину запрећене казне затвора за кривично дело које је предмет кривичног поступка. Тако, тужилачки сарадник може учествовати у поступку за кривично дело за које је прописана казна затвора до пет година, а виши тужилачки сарадник у поступку за кривична дела за која је прописана казна затвора до осам година. Како је за привредне преступе **увек** прописана новчана казна, а не казна затвора, то се овај критеријум не би могао применити у привредно-казненом поступку.

У наведеном се огледа додатна препрека за примену поменуте одредбе у поступку за привредне преступе. Дакле, први разлог због ког није могуће учешће тужилачког сарадника у привредно-казненом поступку јесте тај што Закон о привредним преступима, као lex specialis у овој материји, предвиђа учешће искључиво јавног тужиоца у овом казненом поступку. Други разлог је практичне природе и односи се на критеријум запрећене казне затвора као фактор разграничења за учешће тужилачких сарадника у кривичном поступку, који је непримењив у материји привредних-преступа.

У овој материји би се евентуално могао применити критеријум висине прописане новчане казне за привредни преступ, али како Закон о привредним преступима такав критеријум не предвиђа, исти се не може одредити произвољно, нити мимо закона, већ искључиво изричитом законском одредбом. У одсуству исте, нема услова за сходну примену одредбе члана 48. став 1. Законика о кривичном поступку у поступку привредних преступа, односно за учешће тужилачких сарадника у овом казненом поступку.

(Билтен ПАС бр. 4-15, процесно право, питање бр. 6)

**Члан 56 ЗоПП**

**Незаконит доказ, издвајање из списа,**

**сходно члану 84 ЗКП**

**5. Питање:**

**Окривљено одговорно лице је саслушано у току поступка за предузимање истражних радњи, у својству сведока. Након тога је оптужни предлог поднет против лица које је подносилац пријаве означио као одговорно лице. У току поступка тужилац је одустао од гоњења оптуженог лица и оптужни предлог поднело против лица које је саслушано као сведок. Да ли треба и на који начин издвојити из списа записник о саслушању који је окривљено одговорно лице дало као сведок, ако је записник вођен као једна целина (садржи исказе више саслушаних сведока)?**
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 **Одговор:**

Суд је дужан да издвоји записник о саслушању окривљеног одговорног лица, саслушаног у својству сведока. Чињеница да је записник о његовом саслушању део записника који садржи и исказе других лица саслушаних као сведока, не може представљати препреку да се такав записник издвоји из списа, што је императивна законска обавеза.

Одговор на први део постављеног питања дат је у Одговорима на питања привредних судова објављеним у Билтену Привредног апелационог суда 4/2015, Судска пракса привредних судова, и исти је гласио:

„Одредба чл. 84 ст. 1 Законика о кривичном поступку предвиђа да докази који су прибављени противно члану 16. став 1. овог законика (незаконити докази) не могу бити коришћени у кривичном поступку, док одредба истог члана у ставу 2 прописује да се незаконити докази издвајају из списа, стављају у посебан запечаћени омот и чувају код судије за претходни поступак до правноснажног окончања кривичног поступка, а након тога се уништавају и о томе се саставља записник. Одредба чл. 16 ст. 1 Законика, на коју сходно упућује цитирана одредба, предвиђа да се судске одлуке не могу заснивати на доказима који су, непосредно или посредно, сами по себи или према начину прибављања у супротности са Уставом, овим закоником, другим законом или општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима, осим у поступку који се води због прибављања таквих доказа.

За саслушање окривљеног и сведока предвиђена су различита правила за саслушавање, у складу са одредбама Законика о кривичном поступку. Тако, окривљени у смислу одредбе чл. 68 ст. 1 тач. 2 Законика има право да ништа не изјави, ускрати одговор на поједино питање, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу. Сведок, с друге стране, има потпуно другачију процесну улогу и дужности у казненом поступку. Сведок је, у смислу одредбе чл. 95 ст. 1 Законика, дужан да говори истину и да ништа не прећути. Такође, давање лажног исказа од стране сведока представља кривично дело.

Сходно изнетом, саслушање окривљеног по правилима за саслушање сведока не може се користити у казненом поступку као његова одбрана јер није извршено на законит начин, односно на начин који Законик о кривичном поступку предвиђа за саслушање окривљеног. Како је у питању незаконит доказ, то се записник о том саслушању по окончању поступка мора издвојити и на њему се не може заснивати одлука суда.“

Одредбом чл. 358 Законика о кривичном поступку изричито је прописано да ако председник већа утврди да се у списима налазе записници или обавештења из члана 237. ст. 1. и 3. овог законика, донеће решење о њиховом издвајању из списа, те да је против овог решења дозвољена посебна жалба.
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Околност да је записник о саслушању окривљеног као сведока вођен као целина и да садржи исказе више саслушаних сведока може се решити на тај начин што ће се предметни записник издвојити из списа на предвиђен начин и направити копије делова записника који садрже исказе других саслушаних лица.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 8)

**Члан 56 ЗоПП**

**Вештачење здравственог стања окривљеног одговорног лица,**

**сходно члану 113 ЗКП**

**6. Питање:**

**Овлашћена службена лица су, након покушаја доставе оптужног предлога и позива за главни претрес окривљеном одговорном лицу, доставила извештај суду у коме се наводи да је окривљени доживео мождани удар, да је дементан и да нема могућност комуникације.**

**Да ли је наведену околност потребно утврђивати вештачењем, те уколико се напред наведено здравствено стање окривљеног неспорно утврди, да ли се поступак прекида, обуставља или се оптужни предлог одбацује?**

 **Одговор:**

Одредба члана 113. ЗКП предвиђа да ће орган поступка одредити вештачење када је за утврђење или оцену неке чињенице у поступку потребно стручно знање.

Орган поступка по службеној дужности или на предлог странке и браниоца одређује вештачење писаном наредбом, а ако постоји опасност од одлагања вештачење се, уз обавезу састављања службене белешке може и усмено одредити (члан 117. став 1. ЗКП).

Цитиране одредбе ЗКП које се односе на вештачење дозвољавају могућност да судија у току поступка, по службеној дужности одреди вештачење ради утврђивања или оцене неке чињенице у поступку. Чињеница у поступку може бити између осталог, и питање да ли је окривљени способан да приступи на главни претрес. Судија по свом образовању није квалификован да цени садржину медицинске документације која садржи стручне, можда и латинске изразе, нити да оцени утицај болести на способност окривљеног да присуствује претресу. У том смислу, у пуној вери, судија се може поуздати у приложену медицинску документацију издату од стране медицинске установе или одговарајућег лекара. С друге стране, судија није везан садржином медицинске документације, она је предмет анализе, па и сумње. Члан 138. став 3. ЗКП наводи да је дозвољено доказивати да садржај исправе није веродостојан, или да исправа није правилно
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састављена. Уколико се и истинитост јавне исправе може проверавати, утолико пре и медицинска документација може бити предмет анализе и утврђивања истинитости њене садржине. Дакле, уколико судија у току поступка посумња у истинитост медицинске документације, овлашћен је да по службеној дужности изведе доказ вештачењем медицинске струке.

У описаној ситуацији, у зависности од околности конкретног случаја, зависи одлука суда о извођењу наведеног доказа вештачењем. Опреза ради, осим извештаја службених лица (радника полиције), суд може захтевати и прибавити одговарајућу медицинску документацију. Даље поступање суда зависи од уверености у исправност приложене документације.

У наведеној ситуацији, најадекватнија је сходна примена члана 307. став 1. тачка 1. ЗКП. Према наведеној одредби, истрага ће се прекинути ако код осумњиченог после учињеног кривичног дела наступи душевно обољење или душевна поремећеност или каква друга тешка болест због кога не може учествовати у поступку. Уколико је поступак у фази главног претреса, исти ће се прекинути с позивом на сходну примену наведеног члана ЗКП и члана 56. Закона о привредним преступима. Дат одговор важи само за ситуацију у којој је реч о околностима које представљају привремену спреченост. У случају да је реч о трајном душевном обољењу примениће се члан 54. Закона о привредним преступима и донети решење о обустави поступка у односу на то лице.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 19)

**Члан 56 ЗоПП**

**Достављање одлука**

**сходно члану 162 став 3 ЗКП**

**7. Питање:**

**Достављање одлука**

У члану 162 став 3 Законика о кривичном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 58/2004, 85/2005, 115/2005, 85/2005 – др. закон, 49/2007, 20/2009 – др. закон, 72/2009 и 76/2010) наводи се следеће:

(3) Ако окривљеном који нема браниоца треба доставити пресуду којом му је изречена безусловна казна затвора, а достављање се не може извршити на његову досадашњу адресу, суд ће окривљеном поставити браниоца по службеној дужности, који ће вршити ову дужност док се не сазна нова адреса окривљеног Постављеном браниоцу ће се одредити потребан рок за упознавање са списима, а после тога ће се пресуда доставити постављеном браниоцу и поступак наставити. Ако је у питању друга одлука од чијег достављања тече рок за жалбу или жалба
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противне странке која се доставља ради одговора, а достављач није могао сазнати нову адресу окривљеног, одлука, односно жалба ће се истаћи на огласној табли суда и протеком од осам дана од дана истицања сматра се да је извршено пуноважно достављање.

**На које одлуке законодавац мисли у цитираном члану 162. став 3. Законика о кривичном поступку у делу када каже „Ако је у питању друга одлука од чијег достављања тече рок за жалбу или жалба противне странке која се доставља ради одговора“?**

**Да ли се решење о замени новчане казне у казну затвора може сматрати одлуком у смислу члана 162. став 3. Законика о кривичном поступку,** када је осуђени променио адресу након закључења главног претреса и доношења и пријема пресуде, односно **може ли се ово решење сматрати да је уредно достављено истицањем на огласну таблу суда или је пак нужно претходно постављати браниоца по службеној дужности?**

(Билтен ПАС бр. 3-12, процесно право, питање бр. 6 и 7)

**Члан 56 ЗоПП**

**Достављање одлуке о замени новчане казне, казном затвора,**

**сходно члану 162 став 3 ЗКП**

 **8. Питање:**

Од одговора на претходно питање зависи и следеће питање: **да ли суд решење о замени новчане казне, које је правноснажно након истицања на огласну таблу суда, може са клаузулом правноснажности достављати Основном суду на спровођење извршења?**

У конкретном случају решење о замени новчане казне чије је достављање покушано путем МУП-а је враћено суду са назнаком да се осуђени налази у Републици Мађарској.

Да ли у ситуацији када суд дође до сазнања да се осуђени налази у страној држави и да је недоступан државним органима, правноснажно решење о замени новчане казне доставља Основном суду на спровођење или фактички застаје и чека извештај МУП-а када ће осуђени бити доступан државним органима, односно када ће му бити познато пребивалиште, или би застајање вршио Основни суд у поступку извршења казне.
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**Одговор на питање 7 и 8:**

Према члану 56. ЗОПП-а одредбе члана 159. – 162. и члана 167. – 170. ЗКП које се односе, између осталог, на достављање писмена су одредбе сходне примене у привредно-казненом поступку.

Одредбом члана 160. ЗКП је прописано да се **писмено за које је у овом законику одређено да се има лично доставити** предаје непосредно лицу коме је упућено.

 Ако се лице коме се писмено мора лично доставити не затекне тамо где се достављање има извршити, достављач ће се обавестити кад и на ком месту може то лице да затекне и оставиће му код једног од лица наведених у члану 161. овог законика писмено обавештење да ради примања писмена буде у одређени дан и сат у свом стану или на свом радном месту. Ако и после овог достављач не затекне лице коме се достављање има извршити, поступиће по одредби члана 161. став 1. овог законика и сматра се да је тиме достављање извршено.

Изузетно од става 1. овог члана сматраће се да је писмено за које је у овом законику одређено да се има лично доставити, уредно достављено, ако је достављено на адресу коју је суду навело лице коме се писмено доставља, односно ако је достављено на адресу на којој је претходно најмање једном извршено уредно достављање, а лице коме се врши достављање није пријавило промену адресе.

Према члану 161. ЗКП **писмена за која у овом законику није одређено да се морају лично доставити достављају се такође лично, али** таква писмена, у случају да се прималац не затекне у стану или на радном месту, могу се предати коме од његових одраслих чланова домаћинства, који је дужан да прими писмено. Ако се они не затекну у стану, писмено ће се предати настојнику или суседу, ако они на то пристану. Ако се достављање врши на радном месту лица коме се писмено има доставити, а то лице се ту не затекне, достављање се може извршити лицу овлашћеном за пријем поште које је дужно да прими писмено, или лицу које је запослено на истом месту, ако оно пристане да прими писмено. Ако се утврди да је лице коме се писмено има доставити одсутно и да му лица из става 1. овог члана због тога не могу писмено на време предати, писмено ће се вратити уз назначење где се одсутни налази.

Члан 162. ЗКП дефинише која се писмена окривљеном достављају **лично,** а то су **позив за прво саслушање у претходном поступку и позив за главни претрес**. **Окривљеном који нема браниоца лично ће се доставити оптужница, оптужни предлог или приватна тужба, пресуда и друге одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу, а и жалба противне странке која се доставља ради одговора.** Ако окривљени захтева да се позиви из става 1. и писмена из овог става доставе лицу које он одреди, достављање се врши том лицу и сматраће се да је извршено окривљеном.
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Ако окривљеном који нема браниоца треба доставити пресуду којом му је изречена безусловна казна затвора, а достављање се не може извршити на његову досадашњу адресу, суд ће окривљеном поставити браниоца по службеној дужности, који ће вршити ову дужност док се не сазна нова адреса окривљеног. Постављеном браниоцу ће се одредити потребан рок за упознавање са списима, а после тога ће се пресуда доставити постављеном браниоцу и поступак наставити. Ако је у питању друга одлука од чијег достављања тече рок за жалбу или жалба противне странке која се доставља ради одговора, а достављач није могао сазнати нову адресу окривљеног, одлука, односно жалба ће се истаћи на огласној табли суда и протеком осам дана од дана истицања сматра се да је извршено пуноважно достављање. Ако окривљени има браниоца, оптужница, оптужни предлог, приватна тужба и све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу или приговор, као и жалба противне странке која се доставља ради одговора, доставиће се и браниоцу и окривљеном по одредбама члана 161. овог законика. У том случају, рок тече од дана достављања писмена окривљеном, односно браниоцу. Ако се окривљеном не може доставити одлука, односно жалба зато што није пријавио промену адресе, то писмено истаћи ће се на огласној табли суда и протеком осам дана од дана истицања сматра се да је извршено пуноважно достављање. Ако се писмено има доставити браниоцу окривљеног, а он има више бранилаца, довољно је да се достави једном од њих.

На питање на које одлуке законодавац мисли када у члану 162. став 3. ЗКП помиње ,,друге одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу или жалба противне странке која се доставља ради одговора,, није могуће сасвим прецизно одговорити. На одговор би ипак могао да упути члан 398. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а којим је прописано: у ставу 1. да против решења истражног судије и против других решења суда донетих у првом степену, странке и лица чија су права повређена могу изјавити жалбу увек када у законику није изричито одређено да жалба није дозвољена, у ставу 2. да против решења већа донетог пре и у току истраге није дозвољена жалба, ако овим закоником није друкчије одређено, у ставу 3. да се решења која се доносе ради припремања главног претреса и пресуде могу побијати само у жалби на пресуду и у ставу 4. да против решења ВКС жалба није дозвољена.

Анализирајући став 1. члана 398. ЗКП и одредбе ЗКП које су у сходној примени, жалба је у начелу дозвољена, а изузетно је искључена односно није дозвољена како је нпр. предвиђено у члану 33. став 8. (решење о спајању поступка), члану 34. (решење о раздвајању поступка) члану 43. (решење којим се усваја захтев за изузеће), члану 45. (сходна примена одредби о изузећу судија и судија-поротника на јавне тужиоце… записничаре, тумаче…), члану 59 став 4 (решење којим се дозвољава повраћај у пређашње стање)…члан 210 (решење већа о привременим мерама обезбеђења)…
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Према томе, решење о замени новчане казне у казну затвора јесте одлука у смислу члана 162. став 3. ЗКП па би и у случају достављања таквог решења важиле одредбе члана 159. – 162. и члана 167. – 170. ЗКП које се односе, између осталог, на достављање писмена. Дакле, када је осуђени променио адресу након закључења главног претреса и доношења и пријема пресуде, а о томе није обавестио суд, решење о замени новчане казне у казну затвора сматраће се да је уредно достављено истицањем на огласну таблу суда.

У описаном случају није могуће поставити браниоца по службеној дужности коме би се извршило достављање пресуде, док се не сазна нова адреса окривљеног, иако о томе заиста говори члан 163. став 3. ЗКП који јесте одредба сходне примене на основу члана 56. ЗОПП-а. Међутим, одредба члана 71. ЗКП која говори о обавезној одбрани односно обавезном браниоцу и случајевима када то закон предвиђа те кога поставља председник суда, није одредба сходне примене те како је иначе обавезна одбрана везана за личност учиниоца кривичног дела, посебну тежину дела и посебне околности везане за учиниоца, то се не би ни могла примењивати ова одредба у привредно-казненим поступцима.

Одговор на питање бр. 7 је у непосредној вези с напред изнетим. Правоснажно решење о замени новчане казне казном затвора у описаном случају, под претпоставком да је претходно у целости спроведена процедура достављања по одредбама ЗКП о достављању које су у сходној примени у привредно-казненим поступцима, треба доставити надлежном основном суду на спровођење извршења у складу са одредбама Закона о извршењу кривичних санкција („Сл. гласник РС“, бр. 85/2005, 72/2009 и 31/2011).

(Билтен ПАС бр. 3-12, процесно право, питање бр. 6 и 7)

**Члан 56 ЗоПП**

**Наредба о принудном довођењу окривљеног**

 **у случају избегавања пријема позива,**

**сходно члану 195 став 2 ЗКП**

**9. Питање:**

**Окривљени избегава пријем позива суду.**

**Суд у таквој ситуацији донесе наредбу о принудном довођењу сагласно одредби члана 195. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку у вези члана 56. Закона о привредним преступима обзиром да из околности очигледно произлази да окривљени избегава пријем позива.**

**Полицијска управа истог приведе, при чему окривљени истиче да није упознат са оптужним предлогом.**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Како у таквој ситуацији окривљени пре принудног довођења упознати са оптужним предлогом обзиром да позив са оптужним предлогом није примио нити преко достављача, често ни преко уручења преко полиције, како би суд избегао одлагање главног претреса посебно имајући у виду да до појединих окривљених веома тешко и дође?**

**Одговор:**

Закључивање првостепеног суда у погледу редоследа поступања суда, дакле, позивања, привођења, саслушања окривљеног су исправна.

Одредба члана 108. став 4. Закона о привредним преступима захтева да се позив за главни претрес мора доставити тако да између достављања позива и дана главног претреса остане довољно времена за припремање одбране, а најмање три дана.

Решење за описану ситуацију није могуће наћи када је реч о главном претресу, будући да је реч о императивним одредбама Закона о привредним преступима и ЗКП.

Међутим, првостепени суд мора размотрити могућност извођења појединих истражних радњи, у складу са чланом 104. Закона о привредним преступима, уместо одржавања главног претреса. Наведене истражне радње, из члана 91. Закона о привредним преступима, предузима суд по службеној дужности, или по предлогу тужиоца, могле би обухватати и постављање питања окривљеном из члана 93. Закона о привредним преступима. На описани начин, у случају присуства окривљеног, првостепени суд може покушати да, ради економичности поступка, расправи предмет оптужења.

Ипак, уколико окривљени одбије да да исказ, окривљеном/има треба доставити предлог за предузимање истражних радњи, са позивом, односно обавештењем о првој доказној радњи којој могу присуствовати.

На описани начин треба поступати и када је реч о извођењу осталих доказа, попут саслушања позваних сведока. Ово је изричито предвиђено одредбом члана 297. став 1. Законика о кривичном поступку, која предвиђа да се наредба о спровођењу истраге доставља осумњиченом и његовом браниоцу, ако га има, заједно са позивом односно обавештењем о првој доказној радњи којој могу присуствовати.

Није оправдано из тог разлога одлагати заказане истражне радње с обзиром да одредба члана 91. став 2. Закона о привредним преступима предвиђа да се истражне радње предузимају без одлагања и спроводе у што краће време. Окривљени имају право да присуствују свим истражним радњама, у складу са одредбом члана 92. став 1. Закона о привредним преступима, па се достављање предлога за предузимање истражних радњи окривљенима, јавља као нужна претходна радња суда у овој фази поступка. И окривљени и тужилац могу приликом прве истражне радње, коју углавном представља саслушање
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окривљених, предложити и друге доказе, па је услед тога довољно окривљенима доставити и само предлог за предузимање истражних радњи, без пропратне документације.

На овај начин окривљени се благовремено упознају са садржином предлога и са предложеним истражним радњама, те нема потребе за одлагањем истих, а што је у складу са одредбом члана 91. Закона о привредним преступима која предвиђа да се истражне радње спроводе у што краће време.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 13)

**Члан 56 ЗоПП**

**Достављање писмена и разматрање списа**

**10. Питање:**

**Има ли места широј примени одредбе члана 246. став 3. Законика о кривичном поступку, на основу сходне примене члана 56. Закона о привредним преступима, применом које би се окривљеном који нема браниоца, поставио бранилац по службеној дужности у ситуацији када је потребно доставити решење којим му се изречена новчана казна замењује казном затвора у оним случајевима када није могуће извршити достављање на адресу о којој је окривљени обавестио суд?**

**Одговор:**

Одредба члана 56. Закона о привредним преступима одређује области сходне примене Закона о кривичном поступку (сада Законика о кривичном поступку), где се у алинеји 10. и 11, одређује сходна примена одредаба о достављању писмена и разматрању списа.

Законик о кривичном поступку има Главу XI која се односи на достављање писмена и разматрање списа (члан 242-251).

Постављено питање односи се на посебна правила о достављању, достављање окривљеном, када се по правилу, пресуда доставља на адресу на којој је окривљени обавестио орган поступка, са пратећим правилима за случај немогућности достављања на описани начин. У погледу уредности достављања пресуде окривљенима у привредним преступима, питање уредности доставе пресуде и примене члана 246. став 1. није спорно, и по истима привредни судови поступају, о чему постоје бројне одлуке и првостепених судова, тако и овог суда.
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Уколико окривљеном који нема браниоца треба доставити пресуду којом му је изречена кривична санкција која се састоји у лишењу слободе, а достављање се не може извршити на адресу о којој је окривљени обавестио суд, поставиће му се бранилац по службеној дужности док окривљени не обавести суд о новој адреси (члан 246. став 3. ЗКП).

У складу са чланом 56. Закона о привредним преступима, нема сметњи за сходну примену наведених одредаба ЗКП.

(Билтен ПАС бр. 3-20, процесно право, питање бр. 4)

**Члан 56 ЗоПП**

**Достављање законском заступнику правног лица,**

**сходно члану 246 ЗКП**

**11. Питање:**

**Суд је покушао доставу позива окривљеном правном лицу на адреси седишта у више наврата али без успеха. Позиви су се враћали неуручени са назнаком, „предузеће не ради", „закључано" и слично. У АПР, окривљено правно лице води се као активно. У међувремену, суд је прибавио адресу становања законског заступника окривљеног правног лица.**

**Да ли би достављање позива законском заступнику могло да се сматра као достављање окривљеном правном лицу?**

**Да ли је на доставници потребно назначити да је позив упућен окривљеном правном лицу?**

**Уколико је одговор позитиван, да ли у оваквим случајевима достављати и пресуду законском заступнику или примењивати одредбе члана 246 став 1. ЗКП?**

**Одговор:**

Одговор на питање сличне проблематике дат је на саветовању на Златибору 2015 године, те се овим путем одговор понавља, са додатним објашњењем, поводом конкретног питања.

Одредба члана 81. став 1. Закона о привредним преступима предвиђа да се сви позиви, саопштења и друга писмена, па и када се упућују представнику окривљеног правног лица, достављају правном лицу, односно представништву окривљеног страног правног лица.

Одредба члана 246. Законика о кривичном поступку предвиђа да ако се достављање писмена окривљеном не може извршити на адресу о којој је окривљени обавестио орган поступка, достављач ће оставити обавештење да ће се писмено
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истаћи на огласној табли и по могућству, на интернет страници органа поступка. По протеку рока од осам дана од дана истицања писмена сматра се да је достављање извршено.

Одредба члана 56. Закона о привредним преступима сходно упућује на примену одредаба Законика о кривичном поступку о достављању писмена.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, када се писмено не може уручити окривљеном правном лицу на пријављену адресу, исто ће се истаћи на огласној табли суда, а у просторијама правног лица, тачније на вратима, ће се оставити обавештење да ће писмено бити истакнуто на огласној табли суда. По протеку рока од осам дана достављање ће се сматрати уредно извршеним.

Закон о привредним преступима не познаје могућност достављања писмена представнику окривљеног правног лица. Штавише, одредба члана 81. став 1. Закона о привредним преступима изричито предвиђа да се сва писмена, чак и кад се имају доставити самом представнику правног лица, достављају правном лицу.

Међутим, ако председник већа процени да ће се уручивањем писмена представнику окривљеног правног лица ефикасније постићи достављање, исто се може доставити и представнику ради бржег поступања у предмету, те ће се сматрати уредном доставом. Основни циљ достављања је да се писмено достави ономе коме је упућено и да се лице ком је писмено намењено упозна са садржином истог, што у случају истицања писмена на огласној табли суда често не буде случај. С друге стране, извесно је да је уручивањем писмена представнику правног лица, писмено фактички достављено правном лицу јер представник правног лица у привредно-казненом поступку представља правно лице и предузима радње у име правног лица.

Ипак, како Закон о привредним преступима не предвиђа изричито могућност достављања писмена представнику правног лица, то се ова могућност има користити као изузетак, а истицање писмена на огласну таблу суда као правило.

Оценом наведених одредби Закона о привредним преступима и Законика о кривичном поступку, не може се доћи до закључка да би поступање суда на описани начин (достављање законском заступнику према месту становања) било погрешно. У описаној ситуацији, суд је прибављањем адресе законског заступника показао савесност у покушају да непосредно уручи писмено правном лицу и тиме непосредно изврши уручење, уместо да примени законску фикцију уредне доставе путем обавештења, а затим и огласне табле суда. Ипак, сматрамо да се одредбе ЗКП о уручењу путем обавештења, а затим преко огласне табле имају поштовати онако како гласе, будући да су исте донете ради ефикасног поступања суда.
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Уколико суд, имајући у виду околности случаја, одлучи да доставу врши преко законског заступника, садржина повратнице се има ценити према правилима за састав исте. Дакле, иста мора садржати лично име и презиме, адресу примаоца, што значи да гласи на физичко лице. У рубрици која се односи на садржину доставе може се означити да пошиљка садржи писмено које се односи на правно лице.

У сваком случају, наглашавамо да се достава пре свега, има вршити у складу са чл. 246 ст. 1 ЗКП.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 3)

**Члан 56 ЗоПП**

**Одлагање кривичног гоњења, члан 283 ЗКП,**

**као подручје сходне примене**

**12. Питање:**

 **Да ли је одредба члана 283. Законика о кривичном поступку одредба сходне примене у привредно казненом поступку?**

**Иста прописује да Јавни тужилац може одложити кривично гоњење за кривична дела за која је предвиђена новчана казна или казна затвора до пет година, ако осумњичени прихвати једну или више од следећих обавеза:**

 **1. да отклони штетну последицу насталу извршењем кривичног дела или да накнади причињену штету;**

 **2. да на рачун прописан за уплату јавних прихода уплати одређени новчани износ, који се користи за хуманитарне или друге јавне сврхе;**

 **3. да обави одређени друштвено-корисни или хуманитарни рад;**

 **4. да испуни доспеле обавезе издржавања;**

 **5. да се подвргне одвикавању од алкохола или опојних дрога;**

 **6. да се подвргне психосоцијалном третману ради отклањања узрока насилничког понашања;**

 **7. да изврши обавезу установљену правноснажном одлуком суда, односно поштује ограничење утврђено правноснажном судском одлуком.**

**Одговор:**

Одредба члана 283. Законика о кривичном поступку се не може сходно применити у привредно-казненом поступку.

Одредбом члана 283. Законика о кривичном поступку предвиђено је одлагање кривичног гоњења за кривична дела за која је предвиђена новчана казна или казна затвора до пет година, под условом да окривљени испуни једну или више обавеза прописаних том одредбом.
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Закон о привредним преступима, у одредби члана 56, упућује на сходну примену одредаба Закона о кривичном поступку („Сл. лист СФРЈ“ бр. 4/77, 36/77, 14/85, 26/86, 74/87, 57/89 i 3/90 и "Сл. лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 71/2000. Закон о кривичном поступку, на чију се сходну примену упућује, није предвиђао институт одлагања кривичног гоњења. Овај институт први пут је уведен у Законику о кривичном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 70/2001 i 68/2002 и "Сл. гласник РС", бр. 58/2004, 85/2005, 115/2005, 85/2005 – др. закон, 49/2007, 20/2009 – др. закон, 72/2009 и 76/2010) и предвиђао је могућност одлагања кривичног гоњења за кривична дела за која је предвиђена новчана казна или казна затвора до три године.

Имајући у виду да од доношења Закона о привредним преступима 1977. године није донет нови закон у овој области, док је Законик о кривичном поступку више пута мењан, односно доношени су нови закони, то се одредба члана 56. Закона о привредним преступима о сходној примени одредаба Закона о кривичном поступку у привредно-казненом поступку морала прилагођавати таквим изменама. У том смислу, приликом сходне примене одредаба важећег Законика о кривичном поступку, води се рачуна о томе да ове одредбе буду суштински компатибилне ранијем Закону о кривичном поступку и ratio legisu Закона о привредним преступима. Тако, ако одредба члана 56. упућује на сходну примену одредаба Закона о кривичном поступку о главном претресу, онда се све измене главног претреса, начина вођења истог, извођења доказа и слично, без изузетка примењују и у привредно-казненом поступку. Услед изнетог, чињеница да је у питању другачији кривично-процесни закон од оног на који је Закон о привредним преступима изворно упућивао, није сметња да се и одредбе важећег Законика о кривичном поступку сходно примене у привредно-казненом поступку. Ово из разлога што је ratio legis Закона о привредним преступима тај да начин вођења казненог поступка у привредно-казненом поступку буде скоро истоветан као онај у кривичном поступку.

Међутим, када су у питању нови институти у кривичном праву, које Закон о кривичном поступку, важећи у време доношења Закона о привредним преступима, није предвиђао, онда примена тих института у привредно-казненом поступку нема упориште у одредби члана 56. и сходној примени тих института.

С друге стране, чак и када би се пренебрегнула чињеница да Закон о привредним преступима нити предвиђа институт одлагања кривичног гоњења, нити упућује на сходну примену одредаба ЗКП-а које предвиђају овај институт, и даље би тај институт био инкомпатибилан привредно-казненој одговорности и чак, несврсисходан. Наиме, интенција законодавца приликом предвиђања овог института била је да се избегне вођење кривичног поступка и стварање трошкова за државу, према учиниоцима лакших кривичних дела, па је тако као услов предвиђено да је одлагање гоњења могуће за кривична дела за која је прописана новчана казна или казна затвора до пет година. Како је за привредне преступе увек прописана новчана казна, то се овај критеријум не би могао применити према
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извршиоцима привредних преступа. У привредно-преступном праву тај критеријум би се морао односити на висину запрећене новчане казне да би се постигао онај услов који ЗКП предвиђа, односно да су у питању „лакши“ привредни преступи. С друге стране, новчане казне које се изричу окривљеном правном и окривљеном одговорном лицу у привредно-казненом поступку, уплаћују се у буџет Републике Србије па је интерес обрнут у односу на кривични поступак, односно интерес државе је да се привредно-казнени поступак спроведе.

Напослетку, имајући у виду које обавезе предвиђа одредба члана 283. Законика о кривичном поступку за осумњиченог према ком се одлаже кривично гоњење, евидентно је да већина тих обавеза не би нашла своју примену у привредно-казненом поступку. Тако, обавезе које поменута одредба предвиђа јесу:

1) да отклони штетну последицу насталу извршењем кривичног дела или да накнади причињену штету;

2) да на рачун прописан за уплату јавних прихода уплати одређени новчани износ, који се користи за хуманитарне или друге јавне сврхе;

3) да обави одређени друштвено-корисни или хуманитарни рад;

4) да испуни доспеле обавезе издржавања;

5) да се подвргне одвикавању од алкохола или опојних дрога;

6) да се подвргне психосоцијалном третману ради отклањања узрока насилничког понашања;

7) да изврши обавезу установљену правноснажном одлуком суда, односно поштује ограничење утврђено правноснажном судском одлуком.

Осим тога, привредно-казнени поступак је у смислу одредбе чл. 51 Закона о привредним преступима јединствен поступак који се води против окривљеног правног лица и одговорног лица у правном лицу. Правно лице одговара по принципу објективне одговорности и његова одговорност је изведена из одговорности одговорног лица, сходно одредби чл. 9 Закона о привредним преступима. Ово је додатни разлог зашто се у привредно-казненом поступку не може применити поменути институт.

Имајући све изнето у виду, институт одлагања кривичног гоњења не може се применити у привредно-казненом поступку.

(Билтен ПАС бр. 4-15, процесно право, питање бр. 13)
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**Члан 56 ЗоПП**

**Време извршења дела,**

 **сходно члану 356 ЗКП**

**13. Питање:**

**Члан 16. ЗОПП и сходна примена КЗ (време извршења привредног преступа)**

**Да ли као време извршења привредног преступа може да се наведе „до данас“ (нпр. „од 27. априла 2010. године до данас“)?** **При томе, бранилац сматра да је „до данас“ заправо до датума када је писан оптужни предлог и у том смислу се окривљени и изјашњавају, а тужилац сматра да је „до данас“ сваки пут до различитог дана, односно до дана када сe о оптужном предлогу и радњи привредног преступа расправља, па је тако сваки датум одржавања рочишта за главни претрес „до данас“.** Другим речима, време извршења привредног преступа је до дана закључења главног претреса, по мишљењу тужиоца. Ако је тако, зашто не и до дана доношења другостепене пресуде, јер и ПАС у седници већа разматра догађај који се десио „до данас“?

**Одговор:**

За одређивање времена извршења кривичног дела у теорији и пракси усвојена је тзв. теорија делатности, према којој је дело учињено у време када је вршена радња извршења, наиме, када је учинилац радио, ако је у питању кривично дело чињењем односно када је учинилац био дужан да ради, ако је у питању кривично дело нечињењем, при чему време наступања последице није од значаја (члан 16. Кривичног законика („Сл. гласник РС“, бр. 85/2005, 88/2005 - испр., 107/2005 - испр., 72/2009 и 111/2009).

Одређивање времена извршења кривичног дела од значаја је за одређивање кривичног закона који ће се применити на конкретно дело, за установљење почетка рока у коме наступа застарелост гоњења за учињено дело и др. Поред тога, време извршења дела је некада и обележје бића неких дела (нпр. ,,за време ловостаја,,). Сагласно одредби члана 356. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а обавезујуће је означити време извршења у изреци пресуде (и оптужном акту), јер од тога зависи примена одређене одредбе Кривичног законаи то како у погледу закона који ће се применити на учиниоца кривичног дела, тако и због застарелости кривичног гоњења, као и читав низ других околности и процесних права окривљеног, али и обавеза суда. Зато би време извршења требало да буде јасно одређено, па и онда када се дело у питању извршавало у већем или мањем временском трајању. У привредно-казненим поступцима релативно често се као време извршења дела наводи конкретан период нпр. од 10.07 2011.-1.03 2012. год. при чему не би требало
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да буде спорно да се на учиниоца и дело у питању примењује закон који је важио на последњи дан истека означеног периода. Није пожељно нити уобичајено да се време извршења дефинише на начин формулисан у питању нпр. „од 27. априла 2010. године до данас“ јер одредница „до данас“ без сумње, отвара дилему у погледу примене одговарајућег закона на учиниоца и дело у питању. Ако јавни тужилац налази да одредница „до данас“ значи да је то дан када даје завршну реч, нема сметње да тада и прецизира оптужни предлог у погледу времена извршења. С тим у вези, треба имати у виду ситуацију да окривљени могу захтевати додатно време да се у односу на такво прецизирање изјасне, што може одложити главни претрес и његово закључење. На јавном тужиоцу је да процени да ли елемената за поменуто прецизирање има већ након датих одбрана окривљених односно након проведеног доказног поступка.

Анализирајући судску праксу у кривичној материји, уочава се да одредница „…до данас“ означава дан подношења оптужнице (нпр. Пресуда Окружног суда у Београду, Кж. 2083/2004 од 13.9.2004. године: ,,…. Како је оптужним актом окривљеном стављено на терет да је извршио кривично дело од момента предузимања прве радње, "па до данас", то је правилно суд заузео став да речи "до данас" значе до момента подношења оптужног акта суду…,,). Аналогно томе, и у конкретном случају, када је у питању привредни преступ, време извршења означено као „од 27. априла 2010. год. до данас“ упућује да одредница „до данас“ значи до дана подношења оптужног акта суду, осим ако јавни тужилац не прецизира оптужни предлог у погледу времена извршења у завршној речи односно до закључења главног претреса, што може довести до већ описане ситуације у погледу одлагања главног претреса.

(Билтен ПАС бр. 3-12, процесно право, питање бр. 8)

**Члан 56 ЗоПП**

**Решење о исправци пресуде**

**сходно члану 362 ЗКП**

**14. Питање:**

Члан 362 ЗКП (решење о исправци пресуде):

Окр. правно лице и окр. ,,Јован Јовановић,, оглашени су одговорним због одређеног привредног преступа, а новчана казна изречена је истом окр. правном лицу и окр. „Петру Петровићу“ тј. лицу против кога није вођен привредно-казнени поступак у конкретном случају. Оваква несагласност у означавању одговорног лица присутна је и у изворнику (записник о главном претресу) и у изреци у писменом отправку пресуде.
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**Да ли је могуће решењем о исправци пресуде на основу члана 362 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а отклонити несагласност, као што је то учинио првостепени суд, исправљајући део пресуде који садржи осуду наводом да се ради о лицу под именом ,,Јован Јовановић,, а не о лицу грешком означеном као окр. ,,Петар Петровић ?**

**Одговор:**

Чланом 362. ЗКП, у вези члана 56. ЗОПП-а предвиђено је да погрешке у именима и бројевима, као и друге очигледне погрешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласности писмено израђене пресуде са изворником исправља посебним решењем председник већа, на захтев странака или по службеној дужности. Ако постоји несагласност између писмено израђене пресуде и њеног изворника у погледу података из члана 356. став 1. тач. 1) до 5) и тачка 7) овог законика, решење о исправци доставиће се лицима наведеним у члану 360. овог законика. У том случају, рок за жалбу против пресуде тече од дана достављања тог решења, против кога посебна жалба није дозвољена.

Према наведеној одредби закона, решењем о исправци могу се отклонити **само погрешке у именима и бројевима, као и друге очигледне** **погрешке у писању и рачунању и несагласности које постоје између писмено израђене пресуде и њеног изворника*.***Дакле, ради се о могућности да се очигледна погрешка у писмено израђеној пресуди исправи и усагласи са изворником, према коме се могу равнати писмено израђена пресуда и оверени препис пресуде, док могућност исправке изворника пресуде није предвиђена одредбама ЗКП. **(**нпр. Решење Апелационог суда у Београду, Кж1. 5/2011 од 15.4.2011. године; Решење Окружног суда у Београду, Кж. 2893/2005 од 23.11.2005. године и сл.).

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 23)

**Члан 56 ЗоПП**

**Забрана reformatio in peius**

**сходно члану 382 ЗКП**

**15. Питање:**

**Да ли постоји повреда правила „reformatio in peius“ из члана 56. ЗОПП-а у вези члана 382. ЗКП у случају када, након укидајуће другостепене одлуке, у поновном првостепеном поступку, првостепени суд донесе (исту) осуђујућу пресуду, али изрекне и заштитну меру јавног објављивања пресуде, која није била изречена у претходно укинутој првостепеној пресуди? Треба напоменути да су жалбу поднели само окривљени.**
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**Одговор:**

 Одредбом члана 382. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а је прописано да ако је изјављена жалба само у корист оптуженог, пресуда се не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

 Када су у претходном поступку окривљени осуђени на новчане казне у одређеном износу а жалба је изјављена само од стране окривљених (дакле, у њихову корист) пресуда се у поновном поступку не сме изменити на њихову штету, до чега је дошло у конкретном случају изрицањем заштитне мере јавног објављивања пресуде која представља једну врсту кривичне санкције. Дакле, на описани начин првостепени суд је поступио противно забрани из члана 382. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а.

(Билтен ПАС бр. 3-12, процесно право, питање бр. 3)

**Члан 56 ЗоПП**

**Пресуда којом се оптужба одбија, услед одустанка тужиоца**

**у току главног претреса, сходно члану 422 став 1 ЗКП**

**16. Питање:**

**Решењем првостепеног суда обустављен је привредно-казнени поступак против окривљеног правног и окривљеног одговорног лица за привредни преступ из члана 203. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о планирању и изградњи, услед одустанка јавног тужиоца од гоњења. Одустанак јавног тужиоца од гоњења је уследио у току главног претреса, а суд је предметно решење донео ван главног претреса.**

**Окривљени су изјавили жалбу против наведеног решења, у којој указују да је првостепени суд услед одустанка јавног тужиоца од гоњења требало да донесе пресуду којом се оптужба одбија, а не решење о обустави поступка.**

**Да ли окривљени имају интерес за изјављивање овакве жалбе, будући да је последица истоветна у оба случаја и повољна по окривљене, односно да је поступак свакако правноснажно окончан без осуде окривљених?**

**Одговор:**

Правилно се у жалби окривљених указује да је првостепени суд окончао привредно-казнени поступак против окривљених погрешном одлуком, односно да није било места доношењу решења о обустави поступка.

Одредбом члана 361. Законика о кривичном поступку прописано је да ако тужилац одустане од оптужбе пре почетка главног претреса, председник већа ће о
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томе обавестити сва лица која су била позвана на главни претрес и решењем ће обуставити кривични поступак и доставити га странкама, браниоцу и оштећеном. С друге стране, одредба члана 422. тачка 1. Законика о кривичном поступку предвиђа да ће пресуду којом се оптужба одбија суд изрећи ако је тужилац од започињања до завршетка главног претреса одустао од оптужбе или је оштећени одустао од предлога за гоњење. Имајући у виду цитиране законске одредбе евидентно је да уколико тужилац одустане од оптужбе у току главног претреса, доноси се пресуда којом се оптужба одбија, а не решење о обустави поступка.

У описаној процесној ситуацији првостепени суд је морао да одржи главни претрес и да унесе на записник изјаву јавног тужиоца о одустанку од гоњења, те да донесе и јавно објави пресуду којом се оптужба против окривљених одбија.

Наиме, пресуда којом се оптужба одбија је врста процесне одлуке, али такве одлуке којом се одлучује о самој оптужби тако што се иста одбија. Решење о обустави поступка је квалитативно другачија одлука која се доноси из процесних разлога, у случају смрти окривљеног лица и слично. Осим тога, сам Законик о кривичном поступку изричито предвиђа у којој фази казненог поступка се доноси решење о обустави поступка, а у којој фази пресуда којом се оптужба одбија. Реч је о различитим врстама одлука које повлаче различите процесне и материјалне последице. Казнени поступак у ком је расправљан предмет оптужбе, одржавани главни претреси и извођени докази, мора се у случају одустанка тужиоца од те оптужбе окончати одлуком којом се одлучује о тој оптужби, а не доношењем процесног решења о обустави поступка којим се уопште не одлучује о предмету оптужбе.

Услед изнетог, окривљени имају интерес за изјављивање жалбе и за побијање предметног решења јер иако ове одлуке формално повлаче исте последице, реч је о потпуно различитим одлукама којима се на различите начине окончава казнени поступак.

(Билтен ПАС бр. 4-15, процесно право, питање бр. 11)

**Члан 56 ЗоПП**

**Признање окривљеног и сходна примена ЗКП**

 **17. Питање:**

 **Да ли је могућа аналогна примена члана 429. ЗКП у привредно казненом поступку, конкретно код привредних преступа из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству, у ситуацији када окривљени признаје извршење преступа?**
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 **Одговор:**

 Члан 56. Закона о привредним преступима упућује на сходну примену чланова Закона о кривичном поступку, који се односе на пресуду. Сада важећи Законик о кривичном поступку, у истом поглављу о пресуди, садржи и одредбе о изостанку образложења и делимичном образложењу пресуде.

 Полазећи од садржине упућујуће одредбе Закона о привредним преступима, као и одговарајућег поглавља Законика о кривичном поступку на који упућује Закон о привредним преступима, налазимо да нема сметњи примени члана 429. ЗКП.

(Билтен ПАС бр. 3-19, процесно право, питање бр. 2)

**Члан 56 ЗоПП**

**Време извршења дела, као битан елемент оптужног предлога,**

**сходно члану 501 ЗКП**

**18. Питање:**

**Оптужни акт, ни након уређења не садржи време извршења дела. У току доказног поступка, ова околност је постала битна и због навода одбране у погледу означавања одговорног лица у време извршења дела. Време извршења дела је могуће лако и поуздано утврдити на основу изведених доказа. Да ли суд чини битну повреду поступка, уколико утврди време извршења дела, исто унесе у изреку пресуде, те донесе пресуду?**

**Одговор:**

Терет доказивања оптужбе је на тужиоцу (члан 15. став 2. ЗКП). Пресуда се може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници (члан 420. став 1. ЗКП). Наведене одредбе ЗКП односе се на опште правило кривичног поступка, одвојеност функције оптужења од функције суђења, тзв. субјективни и објективни идентитет оптужбе, везаност суда за оптужни акт, како у погледу лица на који се односи, тако и на догађај који је описан у оптужном акту. У погледу привредних преступа, овај суд указује на одредбе члана 9. Закона о привредним преступима, према којима је правно лице одговорно за привредни преступ, ако је до извршења привредног преступа дошло радњом или пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је било овлашћено да поступа у име правног лица. Одредбом члана 51. став 1. истог закона, предвиђено је да за привредни преступ правног и одговорног лица, покреће се и спроводи јединствен поступак. Како је
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питање постављено, време извршења дела спада у објективни део оптужења (опис догађаја), који упућује на лице које би дело извршило (субјективни део оптужења). У сваком случају, а утолико пре што се одбрана позива на спорну околност, време извршења дела је битан део оптужног акта, без кога исти не може опстати.

Према члану 501. ЗКП судија је дужан да испита да ли је оптужни акт прописно састављен, па ако утврди да није, вратиће га тужиоцу да у року од три дана исправи недостатке. У зависности од поступања тужиоца, суд ће донети одлуку у складу са чланом 502. или 503. ЗКП.

Уколико би суд, упркос наведеним недостацима наставио поступак и донео осуђујућу пресуду, суд би таквом пресудом прекорачио оптужни предлог, јер у оптужном предлогу није наведено време извршења привредног преступа, а суд би у пресуди навео неки временски тренутак или интервал у времену, као време извршења привредног преступа . На тај начин би првостепени суд изменио радњу привредног преступа, која је одређена оптужним предлогом, те огласио окривљеног кривим и изрекао санкцију.

У складу са установљеном судском праксом, суд може утврдити чињенично стање другачије од оног које је описано оптужним актом, али само ако је оно повољније за самог оптуженог. Дакле, суд може утврдити чињенично стање које је различито од оног које је садржано у оптужном акту, уколико је у питању исти догађај који је предмет оптужења, иако је он другачије описан, те ако је утврђено чињенично стање повољније за оптуженог. У конкретном случају, суд би утврдио чињенично стање другачије од оптужења, утврдио време извршења дела, на које оптужни акт не указује, а такво поступање суда довело би до осуђења, чиме би суд прекорачио своју функцију суђења и закорачио на терен оптужења. Таква пресуда би морала бити укинута због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. Законика о кривичном поступку.

Са друге стране, могућа је и другачија ситуација од описане. Уколико би судија, у смислу члана 501. ЗКП наложио уређење оптужног предлога у смислу означења времена извршења дела, а такав налог не буде испуњен, судија ће такав оптужни акт одбацити или одбити, а ако је поступак у фази главног претреса, донети ослобађајућу пресуду услед недостатка доказа.

(Билтен ПАС бр. 4-15, процесно право, питање бр. 8)
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**Члан 56 ЗоПП**

**Налог полицији за предузимање одговарајућих мера**

**ради проналажења окривљеног,**

**као подручје сходне примене члана 597 ЗКП**

**19. Питање:**

**Које мере суд може користити у поступку ради обезбеђења присуства окривљеног одговорног лица на главном претресу, сем наредбе за принудно довођење?**

**Да ли суд има могућност позивања и на одредбе Закона о полицији тачније члан 59. одређивање полицијске потраге?**

**Одговор:**

Одредба члана 72. став 1. Закона о полицији предвиђа да је полиција овлашћена да спроводи мере трагања за лицима и предметима, ставом 2. истог члана предвиђено је да се трагање расписује потерницом, објавом и расписом о трагању, док став 5. тачка 2. овог члана предвиђа да се распис о трагању расписује за лицем за које постоји основана сумња да је извршило кривично дело за које се гони по службеној дужности. Одредбом истог члана у ставу 5. тачка 4. прописано је да се распис о трагању расписује и на захтев надлежног органа, односно установе, у складу са посебним законом.

Одредба члана 597. Законика о кривичном поступку, на коју сходно упућује одредба члана 56. Закона о привредним преступима, предвиђа да ако се не зна пребивалиште или боравиште окривљеног, кад је то по одредбама овог законика неопходно, јавни тужилац или суд ће затражити од полиције да окривљеног потражи и да их обавести о његовој адреси.

Из цитиране одредбе произлази да суд нема овлашћење да нареди полицији расписивање трагања за окривљеним одговорним лицем јер поменута одредба члана 597. Законика о кривичном поступку предвиђа да суд даје само генерални налог полицији да предузме „одговарајуће мере“ да се пронађе окривљени чије је пребивалиште непознато. Ово подразумева предузимање разних радњи на терену ради проналажења окривљеног, а на органима унутрашњих послова (полиције) је избор које ће од расположивих радњи, на које су овлашћени, предузети у конкретном случају. Полиција је свакако овлашћена да у том случају распише и распис о трагању за окривљеним лицем. Дакле, суд ће у ситуацији када окривљено одговорно лице има фиктивну адресу затражити од полиције да ово лице пронађе и да суд обавести о адреси тог лица.
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 С друге стране, уколико се окривљено одговорно лице налази на раду у иностранству, тада је ситуација другачија јер се окривљено лице налази у страној држави па органи унутрашњих послова Републике Србије не могу остваривати своја овлашћења на територији друге државе и тиме задирати у њен суверенитет. Такође не постоји могућност расписивања потернице за тим лицем јер се потерница, у смислу одредбе члана 598. Законика о кривичном поступку, расписује само када се окривљено лице налази у бекству. У конкретном случају, суду стоји на располагању само могућност да путем министарства надлежног за послове правосуђа упути молбу министарству надлежном за послове правосуђа државе у којој се окривљени налази, са молбом да та држава достави окривљеном оптужни предлог и позив за главни претрес, под претпоставком да се окривљено лице налази на познатој адреси у иностранству.

 Пошто је слично питање већ постављано претходних година, указујемо на у погледу недоумица око домашаја овлашћења суда, указујемо на неопходност примене одредаба Законика о кривичном поступку, онако како оне гласе, како би се избегао сукоб надлежности и сачувао принцип поделе власти. Овлашћења суда у примени ЗКП су обично описно наведена, без ближег упуштања у појединости, како би сам начин спровођења требао да изгледа. Члан 18. Закона о полицији наводи да полиција у предистражном и истражном поступку примењује полицијска овлашћења утврђена ЗКП и поступа по налогу и захтевима јавног тужиоца и суда. Уколико би се поставило питање домашаја налога суда, поставило би се и питање да ли суд може наложити да се нпр. окривљени спроведе у суд везан, да ли треба применити силу према окривљеном и врсту силе и тсл. Члан 4. Закона о полицији предвиђа да министар унутрашњих послова прописује начин обављања унутрашњих послова. Пошто ЗКП од конкретних полицијских радњи предвиђа расписивање потернице (објаве) и утврђивање адресе окривљеног, то не постоји овлашћење суда да одреди ближе поступање полиције у конкретном случају, да „бира“ средство које ће полиција применити. Одлука о поступању полиције у конкретном случају, примена одговарајућих полицијских метода, средстава и др. спада у круг унутрашњег устројства полиције и суд се у исти не може мешати.

 Уколико постоји уверење да је реч о неажурном поступању полиције, сматрамо целисходно да се посебним дописом затражи извештај од надлежне полицијске управе о предузетим мерама. Даље поступање суда зависи од околности конкретног случаја, укључујући обраћање надлежном, сопственом, министарству правде са описом конкретне ситуације, са захтевом да се министар правде обрати министру полиције, или пак, непосредно министру полиције, са резимираним захтевом и запажањима.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 15)
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**Члан 57 ЗоПП**

**Оштећени и његов имовинско-правни захтев**

**20. Питање:**

**Да ли правно лице које је носилац лиценце - међународно заштићеног знака, које је поднело пријаву за привредни преступ има право да постави имовинско правни захтев у поступку за привредни преступ и да ли је овлашћено да се користи правима из члана 52 Законика о кривичном поступку?**

 **Одговор:**

Уколико правно лице које је носилац лиценце међународно заштићеног знака има својство оштећеног у предметном привредно-казненом поступку, тада исто има право да постави имовинско-правни захтев у том поступку. Одредбом чл. 57 Закона о привредним преступима прописано је да је оштећени лице чије је какво лично или имовинско право привредним преступом повређено. Одредба чл. 56 истог закона упућује на сходну примену одредаба Законика о кривичном поступку које се односе на имовинско-правни захтев. Имајући изнето у виду, нема препреке да оштећени постави имовинско-правни захтев у привредно-казненом поступку. Питање да ли је носилац лиценце међународно заштићеног знака овлашћено да постави имовинско-правни захтев непотпуно је у конкретном случају јер својство оштећеног ово правно лице не стиче самом чињеницом да је поднело пријаву за предметни привредни преступ (при чему се у питању не наводи који привредни преступ). Само уколико је извршеним привредним преступом повређено какво његово имовинско право, ово правно лице, носилац лиценце међународно заштићеног знака, а и независно од овог статуса, има својство оштећеног у поступку и може поставити имовинско-правни захтев.

С тим у вези одредба чл. 50 ст. 2 Закона о привредним преступима предвиђа да ако јавни тужилац не покрене поступак, односно у току поступка одустане од гоњења, оштећени може покренути, односно наставити поступак за привредни преступ ако је поднео предлог за остваривање имовинско-правног захтева. Сходно изнетом, оштећени у привредно-казненом поступку може наставити гоњење у случају одустанка јавног тужиоца од гоњења, али само уколико је у том поступку поднео предлог за остваривање имовинско-правног захтева.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 15)
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**Члан 65 ЗоПП**

**Месна надлежност привредног суда**

**у фази предузимања истражних радњи**

**21. Питање:**

**Када је од стране ОЈТ поднет предлог за предузимање истражних радњи за окривљено правно лице чије је седиште на територији другог месно надлежног суда као и пребивалиште окр. одговорног лица, да ли се суд у фази предузимања истражних радњи може огласити месно ненадлежним за поступање?**

**Одговор:**

Суд по службеној дужности пази током целог поступка на одредбе о стварној надлежности (видети: члан 349. став 1 тач. 1, члан 368. став 1. тач. 6, члан 380. став 1. тачка 2. и члан 419., с тим што одредба члана 349. није одредба сходне примене-одбацивање оптужнице у току или по завршетку главног претреса ако суд није стварно надлежан; члан 368. став 1. тачка 6. апсолутно битна повреда одредаба поступка, ако је пресуду донео суд који због стварне ненадлежности није могао судити у тој правној ствари или ако је суд неправилно одбацио оптужбу због стварне ненадлежности, ова одредба јесте одредба сходне примене на основу члана 56. ЗОПП-а ; члан 380. став 1. тач. 2. границе испитивања пресуде од стране другостепеног суда, наиме, да ли је на штету окр. повређен кривични закон (члан 369), ова одредба је одредба сходне примене на основу члана 56. ЗОПП-а; члан 419 – захтев за заштиту законитости у случају када је повређен закон, ова одредба није одредба сходне примене на основу члана 56. ЗОПП-а).

На прописе о месној надлежности, међутим, суд пази до ступања оптужнице на правну снагу (члан 282 ЗКП, није одредба сходне примене). У скраћеном поступку који би одговарао природи привредно-казненог поступка, на месну надлежност се пази до заказивања главног претреса**.** Наиме, пошто у овом поступку нема приговора против оптужног предлога, у наведеној одредби је предвиђена ,,контрола оптужбе,, (оптужног предлога и приватне тужбе) по службеној дужности, а то значи проверу да ли постоје све претпоставке за вођење главног претреса, па и у делу који се тиче месне надлежности. Према члану 440. ЗКП који није одредба сходне примене, ако судија утврди да је за суђење надлежан други суд, огласиће се ненадлежним и по правоснажности решења уступити предмет том суду, а ако утврди да је за суђење надлежан виши суд (дакле, није стварно надлежан) уступиће предмет надлежном тужиоцу који поступа пред вишим судом.
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Ако јавни тужилац сматра да је за суђење надлежан суд који му је доставио предмет, затражиће одлуку већа суда пред којим поступа. После заказивања главног претреса, суд се не може по службеној дужности огласити месно ненадлежним.

По ЗОПП-у, у члану 65. став 1. изричито ја написано да је месно надлежан суд на чијем подручју се налази седиште окр. правног лица. У случају сумње, као седиште сматра се место у коме се налазе органи управљања правним лицем. Према члану 71. ЗОПП-а, после заказивања главног претреса, суд се не може по службеној дужности огласити месно ненадлежним.

У привредно-казненом поступку када су у питању одређене истражне радње, дакле, када је реч о претходном поступку, могло би се закључити да нема места примени наведених одредаба. Судија у привредно-казненом поступку не мора да се сложи са предлогом јавног тужиоца за спровођење истражних радњи, с тим што тада мора затражити да о томе одлучи веће истог суда састављено од тројице судија (члан 91. ЗОПП-а). У случају описаном у питању, ако судија не одлучи на претходно наведени начин, доставиће списе јавном тужиоцу, с доказом о седишту окр. правног лица (евентуално, и пребивалишту окр. одговорног лица), ради достављања списа предмета с предлогом за спровођење истражних радњи надлежном јавном тужиоцу односно суду.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 13)

**Члан 78 ЗоПП**

**Ликвидациони управник**

**као окривљено одговорно лице**

**22. Питање:**

**Оптужни предлог је поднет против окр. правног лица у ликвидацији и ликвидационог управника Јанка Јанковића као окр. одговорног лица. У току привредно-казненог поступка код АПР-а ликвидациони управник Јанко Јанковић се брише као лице овлашћено за заступање окр. правног лица, а не именује се и не брише се упис другог лица овлашћеног за заступање у својству ликвидационог управника.**

**С обзиром да није уписано друго лице за заступање у својству ликвидационог управника и да нема запослених, како даље поступати у односу на окр. правно лице?**
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**Одговор:**

Представник окривљеног правног лица, у смислу одредбе члана 78. став 1. Закона о привредним преступима, је лице које је овлашћено да представља то правно лице на основу закона, акта надлежног државног органа или статута, односно другог самоуправног општег акта правног лица. Имајући у виду цитирану законску одредбу, произлази да представник правног лица може бити оно лице које је овлашћено да заступа то правно лице и које је као такво регистровано у АПР-у. У поступку ликвидације, сходно одредби чл. 532 Закона о привредним друштвима, ликвидациони управник заступа друштво у ликвидацији.

Одредба члана 529. став 3. Закона о привредним друштвима предвиђа да ако друштво не именује ликвидационог управника, сви законски заступници друштва постају ликвидациони управници, док члан 530. истог закона предвиђа да ликвидациони управник може бити разрешен одлуком донетом у складу са чланом 395. овог закона, а истом одлуком мора бити именован нови ликвидациони управник. Одредба истог члана у ставу 2. предвиђа да ликвидациони управник може дати оставку у складу са чланом 396. овог закона којим се уређује оставка директора друштва. Именовање, разрешење и оставка ликвидационог управника региструју се у складу са законом о регистрацији, сходно одредби члана 531. став 1. истог закона.

Имајући изнето у виду, пожељно је и препоручљиво такво поступање АПР-а којим би се регистрација оставке ликвидационог управника омогућила само уз истовремену регистрацију именовања новог ликвидационог управника, посебно јер се ради о привредном друштву које има посебан статус. Ово из разлога што друштво у ликвидацији мора имати ликвидационог управника, о чему говори у прилог и одредба члана 531. став 2. Закона о привредним друштвима, која предвиђа да се у случају када друштво не именује ликвидационог управника, регистрација ликвидационог управника врши по службеној дужности и то тако што се као ликвидациони управници региструју сви уписани законски заступници друштва. Како то у описаној ситуацији очигледно није случај и како окривљено правно лице уопште нема запослене, то је потребно утврдити ко у конкретном случају може представљати ово правно лице у привредно-казненом поступку.

У описаном случају нема препреке да лице које је било ликвидациони управник у време покретања казненог поступка и које је потом брисано из регистра, настави да представља ово правно лице. Ово утолико пре што је то лице истовремено и окривљено одговорно лице у конкретном случају, па не постоји колизија интереса између окривљеног правног и окривљеног одговорног лица.

Представник правног лица одређује се у моменту отпочињања казненог поступка и то на основу актуелних околности у том моменту, односно према томе ко је у тренутку отпочињања казненог поступка лице овлашћено за заступање друштва, а то је у конкретном случају био поменути ликвидациони управник. Накнадна измена ових околности не мора нужно довести до промене представника
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правног лица јер Закон о привредним преступима то не предвиђа. То нарочито важи у случају када правно лице ни не може да одреди другог представника јер нема друге запослене. У случају када правно лице има друге запослене, а дође до брисања лица овлашћеног за заступање, тада суд може наложити правном лицу да одреди другог представника. Када то није случај, односно када правно лице нема друге запослене, тада је целисходно и оправдано да лице које је у време започињања казненог поступка било именовано за представника тог правног лица, настави да буде представник.

С друге стране, чињеница да је ово лице брисано из АПР-а као ликвидациони управник друштва ни на који начин не утиче на његову одговорност као окривљеног одговорног лица. Поменуто лице, Јанко Јанковић, било је ликвидациони управник друштва у време извршења преступа па је, сходно томе, неспорно и одговорно лице за извршен привредни преступ.

(Билтен ПАС бр. 4-15, процесно право, питање бр. 7)

**Члан 91 ЗоПП**

**Предузимање истражних радњи,**

**без присуства тужиоца**

**23. Питање:**

**Да ли се сматра битном повредом поступка чињеница да окр. одговорно лице није саслушано на главном претресу, већ пред председником већа, без присуства јавног тужиоца, када је окр. одговорно лице, без позива, приступило у суд, јер је из оправданих разлога спречено да присуствује заказаном главном претресу?**

**Одговор:**

Одговор на постављено питање упућује на примену одговарајућих одредаба ЗКП и Закона о привредним преступима, пре свега оних које се односе на одржавање главног претреса.

Тако, у основним одредбама, члан 8. говори о обавези органа поступка да поучи окривљеног о правима која му припадају, те да га упозори на последице пропуштања, члан 13 наводи да окривљеном који је доступан суду може се судити само у његовом присуству, осим када је суђење овим закоником изузетно дозвољено. Окривљеном који је доступан суду не може бити изречена кривична санкција ако му није омогућено да буде саслушан и да се брани.
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Уочава се да је у приложеним одредбама ЗКП изложено и поступање суда и учесника у поступку, ван стриктно постављеног питања, како би се, евентуалном аналогијом у поступку, изнашло правилно решење.

При свему овоме, указује се и на одредбе члана 108-111, као и одредбе члана 113. Закона о привредним преступима, као одредбе сходне примене.

Одредбе које се односе на права окривљеног, односно оптуженог наглашавају право на одбрану, упознавање са оптужбом, припремање и давање одбране. Томе служе и одговарајуће одредбе које се односе на позивање, достављање оптужнице, поучавање на права и тсл.

Дакле, при одговору на постављено питање мора се поћи од претходног услова, да ли је окривљени уредно позван, да ли је у позиву поучен о праву на одбрану, да ли му је достављен оптужни акт. Постављено питање указује да је окривљени упознат са садржином оптужног предлога, јер како би иначе приступио у суд без позива.

Међутим, примена целокупног корпуса одредби о саслушању окривљеног на главном претресу, учествовање тужиоца, на које указује суд у постављеном питању, права на браниоца, испитивања осталих окривљених указује да главни претрес у тој ситуацији није могуће одржати.

Одредба члана 108. став 4. Закона о привредним преступима захтева да се позив за главни претрес мора доставити тако да између достављања позива и дана главног претреса остане довољно времена за припремање одбране, а најмање три дана.

Као што је већ речено, решење за описану ситуацију није могуће наћи када је реч о главном претресу, будући да је реч о императивним одредбама Закона о привредним преступима и ЗКП.

Међутим, првостепени суд мора размотрити могућност извођења појединих истражних радњи, у складу са чланом 104. Закона о привредним преступима, уместо одржавања главног претреса. Наведене истражне радње, из члана 91. Закона о привредним преступима, предузима суд по службеној дужности, или по предлогу тужиоца, могле би обухватати и постављање питања окривљеном из члана 93. Закона о привредним преступима. На описани начин, у случају присуства окривљеног, првостепени суд може покушати да, ради економичности поступка, расправи предмет оптужења.

Ипак, уколико окривљени одбије да да исказ, окривљеном се треба доставити предлог за предузимање истражних радњи, са позивом, односно обавештењем о првој доказној радњи којој могу присуствовати.

У описаној ситуацији, треба извести истражне радње саслушањем окривљеног одговорног лица, с обзиром да одредба члана 91. став 2. Закона о привредним преступима предвиђа да се истражне радње предузимају без одлагања и спроводе у што краће време.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 5)
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**Члан 91 ЗоПП**

**Истражне радње и предлог овлашћеног тужиоца**

**24. Питање:**

**Какву одлуку треба донети и како поступити с предлогом за предузимање одређених истражних радњи, ако у предлогу ОЈТ-а нису наведене радње односно нема чињеничног описа дела, него је наведено само осумњичено лице и квалификација дела и стављен предлог да се осумњичени саслуша на све околности из пријаве?**

**Одговор:**

Према члану 91. ЗОПП-а, ако јавни тужилац сматра да сама пријава или прикупљена обавештења о подацима (члан 90. ЗОПП-а) не пружају довољно основа за подношење оптужног предлога, предложиће надлежном суду да предузме одређене истражне радње. Ако се одређени судија (члан 59. став 3. ЗОПП-а) сложи са тим предлогом, предузеће истражне радње, а затим ће списе доставити јавном тужиоцу. Ако се одређени судија не сложи са предлогом јавног тужиоца, затражиће да о томе одлучи веће истог суда у саставу тројице судија.

Из наведене законске одредбе произилази, на основу језичког и граматичког тумачења, да би јавни тужилац требало да предложи суду да предузме **одређене истражне радње,** што подразумева да те ,,одређене,, истражне радње које су јавном тужиоцу потребне да би имао довољно основа за подношење оптужног предлога, буду у предлогу за њихово предузимање ближе наведене. На суду је оцена да ли ће уопште предлог за спровођење истражних радњи прихватити или не, а поготово у случају да предлог не садржи које ,,одређене,, истражне радње треба предузети. Одредба члана 91. ЗОПП-а даје основ суду да предлог не прихвати, а након одлуке већа троје судија тог суда, списи ће се доставити јавном тужиоцу (који може да поднесе оптужни предлог или донесе решење о одбацивању пријаве-члан 91. став 5. ЗОПП-а).

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 5)

**Члан 107 ЗоПП**

**Прекид поступка и раздвајање поступка**

**25. Питање:**

**У привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица отворен је главни претрес и своју одбрану су**
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**изнели представник окривљеног правног лица и окривљено одговорно лице (не ради се о истом лицу). Главни претрес се одлаже у више наврата, а у међувремену представник окривљеног правног лица премине и над окривљеним правним лицем се покреће поступак принудне ликвидације. Других заступника окривљено правно лице нема.**

**Да ли је покретање поступка принудне ликвидације сметња за даље поступање суда?**

**Да ли у описаној процесној ситуацији постоје услови за закључење главног претреса и доношење пресуде у односу на оба окривљена или је потребно раздвојити поступке, па у односу на окривљено правно лице одредити прекид до окончања поступка принудне ликвидације, а у одвојеном поступку закључити главни претрес у односу на окривљено одговорно лице?**

**Одговор:**

Према члану 107. ЗОПП председник већа, односно судија појединац ће решењем прекинути поступак против окривљеног одговорног лица ако окривљено одговорно лице није достижно државним органима и ако је код окривљеног одговорног лица наступило привремено душевно обољење или привремена душевна поремећеност.

Изричите законске одредбе односе се само на окривљено одговорно лице, дакле, нема места прекиду поступка према правном лицу.

Да би се одговорило на постављено питање треба размотрити које последице за собом повлачи околност да правно лице нема представника.

Члан 377. ЗКП предвиђа који су услови за одржавање главног претреса, међу којима је и присуство позваних лица без којих главни претрес не може да се одржи. Дакле, уредно позивање представника окривљеног правног лица, представља услов за одржавање главног претреса, те без њега главни претрес не може ни почети.

Члан 307. ЗКП предвиђа ситуације обавезног прекида истраге и то ако код осумњиченог после учињеног кривичног дела наступи душевно обољење или душевна поремећеност или каква друга тешка болест због које не може учествовати у поступку, или ако нема предлога оштећеног или одобрења надлежног државног органа за гоњење, или се појаве друге околности које привремено спречавају гоњење. Истрага се може прекинути ако се не зна боравиште осумњиченог, ако је осумњичени у бекству или иначе није доступан државним органима. Углавном, до прекида поступка у овој фази долази услед сметњи које онемогућавају ток поступка, које су углавном фактичке природе.

У ситуацији када представник правног лица није доступан, препознају се многобројни случајеви у пракси када представник правног лица је непознат на датој адреси, регистрованој у МУП, регистрима АПР, када је реч о страним држављанима, или пак о нашим држављанима на раду у иностранству, лица која се
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крију, мењају адресу боравка без пријављивања промене адресе становања, тако да ни истрајна потрага, нити друге радње не могу довести до тога да представник окривљеног правног лица прими позив.

У погледу конкретног питања, мора се имати у виду одредба члана 6. и члана 9. ЗОПП која предвиђа да за привредни преступ може бити одговорно правно лице и одговорно лице у правном лицу. Правно лице је одговорно за привредни преступ ако је до извршења привредног преступа дошло радњом или пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је било овлашћено да поступа у име правног лица. Чланом 51. ЗОПП предвиђено је да се за привредни преступ правног лица и одговорног лица покреће и спроводи јединствен поступак.

Полазећи од важећих одредби ЗКП, одлука о прекиду поступка може се донети једино сходном применом члана 307. ЗКП, у ситуацији када постоји фактичка немогућност суда за поступање.

Дакле, имајући у виду јединственост привредно казненог поступка, који захтева постојање правног лица и одговорног лица у правном лицу, одговор на постављено питање био би негативан, јер није могуће донети одлуку о прекиду поступка, који би се односио само на правно лице. Ово стога што, применом члана 9. ЗОПП, у привредно казненом поступку постоји само изведена, а не изворна одговорност правног лица. Одговорност правног лица почива на радњама окривљеног одговорног лица, са њим чини целину, па се не може говорити о одвојеној судбини поступка, па ни прекиду, у односу на правно лице.

Према члану 77. Закона о привредним преступима у поступку за привредне преступе представник окривљеног правног лица је овлашћен да предузима све радње које може предузимати окривљени у кривичном поступку.

Чланом 78. Закона о привредним преступима је предвиђено да је представник окривљеног правног лица лице које је овлашћено да представља то правно лице на основу закона, акта надлежног државног органа или статута, односно другог акта правног лица.

Према члану 81. истог закона сви позиви, саопштења и друга писмена, па и када се упућују представнику правног лица, достављају се правном лицу (односно представнику окривљеног страног правног лица).

Правно лице је у обавези да у случајевима предвиђеним законом одреди другог представника и да о томе обавести суд.

Према томе, поступак се против правног лица не може прекинути када представник правног лица није доступан. Суд пред којим се води поступак је дужан да о томе обавести окривљено правно лице ради одређивања другог представника.

Одговорност правног лица је објективна и изведена из одговорности одговорног лица, па чињеница да је представник правног лица недоступан (у конкретном случају је преминуо) не може бити разлог за прекид поступка против истог.
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Коначно, одредбе члaна 546. и 547. Закона о привредним друштвима (преобимне за цитирање) не представљају сметњу за вођење привредно казненог поступка. Из наведених одредаба Закона не произилази сметња да оснивач, све до брисања друштва предузима сва овлашћења којима располаже својим власничким, оснивачким правима, укључујући заступање друштва, те именовање овлашћених представника.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 4)

**Члан 107 ЗоПП**

**Прекид поступка и поступак по замолници**

**26. Питање:**

**Да ли је потребно донети решење о наставку прекинутог поступка, па доставити замолницу другом суду за поступање, или је замолницу могуће доставити и без доношења решења о наставку поступка?**

**Одговор:**

Проблематику прекида поступка Привредни апелациони суд је разматрао у више наврата, укључујући и саветовања.

Питање прекида поступка директно регулише члан 107. Закона о привредним преступима, где је предвиђено да председник већа, односно судија појединац ће решењем прекинути поступак против окривљеног одговорног лица:

* Ако окривљено одговорно лице није достижно државним органима,
* Ако је код окривљеног одговорног лица наступило привремено душевно обољење или привремена душевна поремећеност.

Став 3. истог члана предвиђа да кад престану сметње које су проузроковале прекид, наставиће се поступак против окривљеног одговорног лица.

Једине одредбе које се аналогијом могу поредити са наведеним одредбама Закона о привредним преступима су одредбе члана 307. став 1. и 2. ЗКП које се односе на обавезан и факултативан прекид истраге.

По својој природи, решење о прекиду поступка спада у решење о управљању поступком, које се доноси у форми решења на записнику са главног претреса, без писменог отправка решења, дакле, без обавезних елемената решења. Против наведеног решења није дозвољена посебна жалба.

Следствено наведеном, ни доношење решења о наставку поступка не изискује доношење посебног решења, већ се решењем о управљању поступком одлучује о наставку поступка. Против решења о наставку поступка није дозвољена посебна жалба.
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Одмах након доношења решења о наставку прекинутог поступка суд треба да приступи даљем вођењу поступка, укључујући и саслушање окривљеног. Поступање суда заснива се на аналогној примени члана 107. став 2. Закона о привредним преступима, те члана 307. став 3. ЗКП.

 Према томе, одговор на постављено питање би гласио да се у поступку по замолници поступа на истоветан начин, дакле, без доношења посебног решења о наставку поступка.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 6)

**Члан 107 ЗоПП**

**Наставак прекинутог поступка**

**27. Питање:**

**Поступак сe налази у прекиду. Накнадним проналажењем окривљених суд доноси решење којим се поступак наставља. Да ли је у тој ситуацији неопходна писана израда наведеног решења или је довољно на записнику са главног претреса донети решење којим се поступак наставља?**

**Да ли на наведено решење окривљени имају право жалбе?**

**Као и уколико имају право на жалбу да ли се одмах може узети и одбрана на главном претресу посебно имајући у виду да се до наведених окривљених веома тешко долази?**

**Одговор:**

Питање прекида поступка директно регулише члан 107. Закона о привредним преступима, где је предвиђено да председник већа, односно судија појединац ће решењем прекинути поступак против окривљеног одговорног лица:

* Ако окривљено одговорно лице није достижно државним органима,
* Ако је код окривљеног одговорног лица наступило привремено душевно обољење или привремена душевна поремећеност.

Став 3. истог члана предвиђа да кад престану сметње које су проузроковале прекид, наставиће се поступак против окривљеног одговорног лица.

Једине одредбе које се аналогијом могу поредити са наведеним одредбама Закона о привредним преступима су одредбе члана 307. став 1. и 2. ЗКП које се односе на обавезан и факултативан прекид истраге.

По својој природи, решење о прекиду поступка спада у решење о управљању поступком, које се доноси у форми решења на записнику са главног претреса, без писменог отправка решења, дакле, без обавезних елемената решења. Против наведеног решења није дозвољена посебна жалба.
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Следствено наведеном, ни доношење решења о наставку поступка не изискује доношење посебног решења, већ се решењем о управљању поступком одлучује о наставку поступка. Против решења о наставку поступка није дозвољена посебна жалба.

Одмах након доношења решења о наставку прекинутог поступка суд треба да приступи даљем вођењу поступка, укључујући и саслушање окривљеног. Поступање суда заснива се на аналогној примени члана 107. став 2. Закона о привредним преступима, те члана 307. став 3. ЗКП.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 9)

**Члан 107 ЗоПП**

**Прекид поступка и окончање привредно преступног поступка сходном применом члана 416 ЗКП**

**28. Питање:**

**Предмет се налази у прекиду.**

**На свака 3 месеца суд покушава преко ПУ добијање нових адреса за окривљеног, али до наведених података није долазио.**

**Када предмет архивирати?**

**И у наведеној ситуацији да ли након истека 6 год. тачније апсолутне застарелости за гоњење суд доноси неку одлуку тачније решење којим се одбацује оптужни предлог услед застарелости или предмет само уз службену белешку архивира?**

**Одговор:**

Поступање у ситуацији када окривљени није достижан државним органима регулишу одредбе 107. Закона о привредним преступима, као и сходна примена члана 386. ЗКП, које су често предмет разматрања, па ради економичности и прегледности текста, исте нећемо поново цитирати.

Према описаној ситуацији, након вишегодишњег ажурног и законитог поступања суда у прекиду, суд ће се суочити са протеком времена, као неумитним процесом, који са собом повлачи последицу немогућност даљег вођења поступка.

Привредно казнени поступак је започет подношењем оптужног предлога, те исти није одбачен у поступку претходног испитивања. Пошто поступак није дошао до фазе главног претреса, није могуће окончати поступак доношењем пресуде у смислу члана 418. ЗКП којом ће се мериторно решити ствар. Предлог првостепеног суда у смислу одбацивања оптужног предлога, био би исправно решење, сходном применом члана 416. ЗКП.
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У сваком случају, у ситуацији када је кривични поступак започет, тачније привредно казнени поступак, исти се има завршити на законит начин, мериторном или немериторном одлуком, у складу са претходно спроведеним поступком на основу ЗКП. Службена белешка није законит основ решавања привредно казненог поступка, већ наредба судије о интерном кретању списа. Службена белешка о архивирању – наредба судије судској писарници не може бити извршена, а исправност и законитост рада судске писарнице спада у надлежност судске управе, за коју је одговоран председник суда. У случају да се оваква ситуација појави, судска писарница не би смела поступити по наредби судије, већ предмет вратити поступајућем судији уз службену белешку управитеља писарнице, или председника суда на доношење одговарајуће одлуке којом се окончава поступак, констатацију правноснажности, расправљање осталих корака који претходе архивирању, попут одлуке о трошковима и тсл. Тек након предузимања свих ових радњи, може се издати наредба о архивирању предмета. Детаљно поступање писарнице у поступку архивирања предмета садржано је у одредбама члана 233-234. Судског пословника.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 11)

**Члан 108-111 ЗоПП**

**Признање извршења привредног преступа и изостанак образложења или делимично образложење пресуде,**

**сходно члану 429 ЗКП**

**29. Питање:**

**Ако окривљено одговорно лице призна извршење привредног преступа, а главни претрес је одржан и закључен у одсутности представника окривљеног правног лица, да ли се може донети пресуда на основу члана 429 став 3 у вези члана 88?**

**Одговор:**

Признање окривљеног регулисано је чланом 88 ЗКП, где се наводи да кад окривљени призна да је учинио кривично дело, орган поступка дужан је да и даље прикупља доказе о учиниоцу и кривичном делу само ако постоји основана сумња у истинитост признања или је признање непотпуно, противречно или нејасно и ако је у супротности са другим доказима.

Члан 429 став 3 тачка 1 предвиђа да ће писмено израђена пресуда бити делимично образложена, а ако је оптужени признао да је учинио кривично дело, образложење ће се ограничити на чињенице и разлоге из чл. 88 и 428 ст. 10 ЗКП.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Из постављеног питања закључује се да је првостепени суд у дилеми да ли је могуће изоставити образложење пресуде у случају признања окривљеног.

Одредба чл. 429 ст. 3 ЗКП је јасна и даје могућност делимичног образложења у случају да окривљени призна да је учинио кривично дело, све према цитираним одредбама Закона.

Међутим, питање је нејасно у погледу присуствовања и саслушања представника правног лица, које у тексту није прецизно разјашњено. Наиме, из питања се не може јасно закључити да ли је представник правног лица уопште приступио на главни претрес, на неком претходном рочишту за главни претрес, да ли је саслушан и да ли су уопште испуњени услови за закључење главног претреса.

Закон о привредним преступима одређује који су услови за одржавање главног претреса, те пружа могућност да се главни претрес одржи у одсутности неког од позваних лица (чл. 108 ст. 2 ЗОПП). Главни претрес се може одржати у одсуству окривљеног одговорног лица које је уредно позвано, ако је оно раније испитивано, а суд нађе да његово присуство није нужно. Под истим условима главни претрес може да се одржи и у одсуству уредно позваног окривљеног правног лица (чл. 111 ст. 2 ЗОПП). Дакле, главни претрес је могуће одржати без истовременог присуства окривљеног одговорног лица и представника правног лица, међутим, главни претрес се не може закључити без позивања и саслушања оба ова лица.

Коначно, треба размотрити и могућност да се у једном лицу кумулирају оба својства: окривљеног одговорног лица и представника правног лица. Стварност нашег привредног окружења је таква да је у већини привредних друштава присутан један оснивач, који је истовремено и законски заступник. Такође, честа је појава да оснивач, осим што је и заступник друштва, нема уређену систематизацију послова, па се оправдано претпоставља да се у оваквим ситуацијама може извести један доказ, саслушањем окривљеног одговорног лица. Овакву ситуацију суд може процесно уобличити тако да се испоштују императивне одредбе Закона о привредним преступима, тако што би се на рочишту за главни претрес законски заступник изјаснио да је он истовремено и одговорно лице за означени привредни преступ и да ће као законски заступник бити представник окривљеног правног лица.

У конкретном случају за поступак није од значаја чињеница да ли је окривљено одговорно лице признало извршење привредног преступа или није.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 2)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Члан 111 ЗоПП**

**Предмет вештачења и овлашћење суда**

 **да провери истинитост медицинске документације**

**30. Питање:**

**Ако се окривљено одговорно лице, које има браниоца, не одазива на позиве суда са образложењем да због болести није у могућности да приступи на претрес, а постоји сумња у истинитост тих тврдњи, да ли се главни претрес може одржати у његовом одсуству (саслушано у поступку за предузимање истражних радњи)? Да ли се способност одговорног лица да приступи на главни претрес може утврђивати медицинским вештачењем, ако постоји сумња у истинитост извештаја ординирајућег лекара?**

 **Одговор:**

Одредба чл. 113 ЗКП предвиђа да ће орган поступка одредити вештачење када је за утврђење или оцену неке чињенице у поступку потребно стручно знање.

Орган поступка по службеној дужности или на предлог странке и браниоца одређује вештачење писаном наредбом, а ако постоји опасност од одлагања вештачење се, уз обавезу састављања службене белешке може и усмено одредити (чл. 117 ст. 1 ЗКП).

Цитиране одредбе ЗКП које се односе на вештачење дозвољавају могућност да судија у току поступка, по службеној дужности одреди вештачење ради утврђивања или оцене неке чињенице у поступку. Чињеница у поступку може бити између осталог, и питање да ли је окривљени способан да приступи на главни претрес. Судија по свом образовању није квалификован да цени садржину медицинске документације која садржи стручне, можда и латинске изразе, нити да оцени утицај болести на способност окривљеног да присуствује претресу. У том смислу, у пуној вери, судија се може поуздати у приложену медицинску документацију издату од стране медицинске установе или одговарајућег лекара. С друге стране, судија није везан садржином медицинске документације, она је предмет анализе, па и сумње. Чл. 138 ст. 3 ЗКП наводи да је дозвољено доказивати да садржај исправе није веродостојан, или да исправа није правилно састављена. Уколико се и истинитост јавне исправе може проверавати, утолико пре и медицинска документација може бити предмет анализе и утврђивања истинитости њене садржине. Дакле, уколико судија у току поступка посумња у истинитост медицинске документације, овлашћен је да по службеној дужности изведе доказ вештачењем медицинске струке.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

Одредба чл. 111 Закона о привредним преступима (Ако су представник окривљеног правног лица и окривљено одговорно лице уредно позвани, а не дођу на главни претрес нити свој изостанак оправдају, суд може наредити да се принудно доведу), не представља сметњу за одређивање вештачења по службеној дужности на описани начин. Примена чл. 111 ЗОПП пак, завређује анализу примене стандарда „оправданог изостанка“. У пракси се усталило поступање у смислу да је сваки писмени поднесак позваног лица којим обавештава суд да неће приступити, оправдани изостанак. Тако се појављују поднесци са обавештењем да окривљени неће приступити услед службеног путовања, годишњег одмора и слично.

Садржина стандарда „оправданог изостанка“ цени се у сваком појединачном случају, имајући у виду да је окривљени лице, коме је у складу са Законом, ограничена пуна конзумација свих права, те је подвргнута правилима и ограничењима кривичног поступка. У том смислу, окривљени се има подвргнути правилима Законика о кривичном поступку и органа поступка, што са собом повлачи поштовање службеног поступања органа поступка и лишење извесног комфора у свакодневном пословању. У том смислу, потребе окривљеног лица у погледу службеног путовања, одмора, летовања не могу имати приоритет у односу на службено поступање органа поступка, те се не могу сматрати оправданим изостанком.

Једино у случају тешких, непредвиђених животних догађаја, примена „оправданог изостанка“ се има прихватити у поступку пред судом.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 5)

**Члан 111 ЗоПП**

**Услови за одржавање главног претреса,**

**давање одбране ван главног претреса**

**31. Питање:**

 **Пребивалиште окривљеног је на територији другог привредног суда. Поступајући по замолници ради саслушања окривљеног, надлежан привредни суд доставља записник о саслушању окривљеног, који садржи одбрану окривљеног, али без сагласности да се исти прочита пред судом пред којим се води привредно-казнени поступак и захтев да исти буде позван и на претрес пред тим судом. За заказане претресе пред судом који води привредно казнени поступак окривљени не прима позиве, а по захтеву упућеном МУП-у за уручење позива суду се доставља извештај да је окривљени непознат на датој адреси, те како нема уредне доставе позива, нема ни могућности принудног довођења окривљеног.**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

 **Питање: Како поступити у датој ситуацији? Да ли је дозвољено доношење пресуде иако не постоји сагласност окривљеног да се његова изјава- одбрана која је дата пред замолним судом прочита пред судом који води поступак?**

**Одговор:**

 У описаној ситуацији, у погледу уредности достављања позива окривљеном, суду не преостаје ништа друго него да настави са достављањем позива, како је то наведено у постављеном питању. Уредност позива за окривљеног је услов за одржавање главног претреса и у том погледу нема никакве могућности за тумачење које би водило супротном закључку.

 Када су испуњени услови за одржавање главног претреса, када је окривљени уредно позван, суд примењује одредбу члана 111. став 2. Закона о привредним преступима. Наведеним чланом је предвиђено да, суд може одржати главни претрес у одсуству окривљеног који је уредно позван, ако је оно било раније испитивано, а суд нађе да његово присуство није нужно. Према наведеној одредби, није нужно да окривљени да одбрану на главном претресу, већ исту може дати и ван главног претреса. Од одлуке суда зависи хоће ли претрес одржати у одсуству окривљеног који је уредно позван, ако његово присуство није нужно.

(Билтен ПАС бр. 3-19, процесно право, питање бр. 3)

**Члан 111 ЗоПП**

**Одржавање главног претреса у случају да је представник**

**правног лица дао одбрану, а у току поступка дође до**

**измене законског заступника**

**32. Питање:**

**Ако је одговорно лице које је законски заступник правног лица, у току поступка саслушано и као представник правног лица, да ли се може сматрати да је представник правног лица дао одбрану и ако у току поступка дође до промене законског заступника, а нови законски заступник није доступан суду, правно лице не прима позиве и нема других запослених, да би се претрес могао одржати у одсутности представника правног лица (уз претходно истицање позива на огласну таблу суда)?**

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Одговор:**

Постављено питање у себи садржи три спорне ситуације, и то питање да ли је представник правног лица дао одбрану, исправност позивања окривљеног правног лица, те могућност одржавања главног претреса у одсутности представника правног лица.

Из питања произилази да је представник правног лица саслушан, дао одбрану, а вероватно и као окривљено одговорно лице. У том погледу, суд је позивањем и саслушањем окривљених одговорио на захтев ЗКП у вези права на одбрану. Уколико се у току поступка утврди да дата одбрана није расправила сва спорна питања, неопходно је допунити доказни поступак поновним саслушањем окривљених, са поновном процедуром позивања и саслушања. Од оцене суда о расправљености свих спорних околности, зависи и одлука да ли ће окривљена лица бити поново саслушана.

Што се тиче позивања окривљених указујемо на одредбу члана 81. став 1. Закона о привредним преступима којом се предвиђа да се сви позиви, саопштења и друга писмена, па и када се упућују представнику окривљеног правног лица, достављају правном лицу, односно представништву окривљеног страног правног лица.

Одредба члана 246. Законика о кривичном поступку предвиђа да ако се достављање писмена окривљеном не може извршити на адресу о којој је окривљени обавестио орган поступка, достављач ће оставити обавештење да ће се писмено истаћи на огласној табли и по могућству, на интернет страници органа поступка. По протеку рока од осам дана од дана истицања писмена сматра се да је достављање извршено.

Одредба члана 56. Закона о привредним преступима сходно упућује на примену одредаба Законика о кривичном поступку о достављању писмена.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, када се писмено не може уручити окривљеном правном лицу на пријављену адресу, исто ће се истаћи на огласној табли суда, а у просторијама правног лица, тачније на вратима, ће се оставити обавештење да ће писмено бити истакнуто на огласној табли суда. По протеку рока од осам дана достављање ће се сматрати уредно извршеним.

На могућност одржавања главног претреса у одсуству окривљеног одговорног лица, као и представника правног лица, у случају да су уредно позвани, указује одредба члана 111. став 2. Закона о привредним преступима, и таква ситуација је могућа, у случају да су та лица раније испитивана, а суд нађе да њихово присуство није нужно.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 21)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Члан 113 ЗоПП**

**Писана одбрана окривљеног одговорног лица са**

**пребивалиштем у иностранству, оверена**

**код страног бележника**

**33. Питање:**

**Да ли би се могла прихватити писана одбрана (обична или оверена код страног бележника) коју би дало окривљено одговорно лице које је страни држављанин, са пребивалиштем и боравиштем у иностранству?**

**Одговор:**

Одговор на постављено питање нужно обухвата читав низ одговарајућих одредаба ЗКП и Закона о привредним друштвима, а њихов број и обимност искључује могућност потпуног цитирања. Упркос томе, релевантне одредбе Законика о кривичном поступку могу се макар навести, са приказом садржине, како би се омогућила анализа и дискусија поводом предложених решења.

Тако, у основним одредбама, чл. 8 говори о обавези органа поступка да поучи окривљеног о правима која му припадају, те да га упозори на последице пропуштања, члан 13 наводи да окривљеном који је доступан суду може се судити само у његовом присуству, осим када је суђење овим закоником изузетно дозвољено. Окривљеном који је доступан суду не може бити изречена кривична санкција ако му није омогућено да буде саслушан и да се брани.

Даља разрада права окривљеног регулисана је одредбама чл. 68 ЗКП (права окривљеног), чл. 69 (права ухапшеног), чл. 71-72 (права и дужности браниоца), одредбе које регулишу присуство окривљеног и то чл. 191 (садржај позива), 192 (права и дужности окривљеног). У доказном поступку, чл. 85 ст. 2 (саслушање окривљеног и саопштавање и омогућавање да користи права из чл. 68 ст. 1 овог Закона), као и 85 ст. 4 (саслушање у одсуству браниоца, ако се изричито одрекао), чл. 86 (правила о саслушању окривљеног – усмено), 229-230 (основне одредбе о поднесцима, подношењу, могућности електронског поднеска), 233-235 (садржина записника, начин вођења, утврђивање веродостојности записника), 239 (садржина записника на главном претресу), 249 (достављање писмена у иностранство), у предистражном поступку 293 (саслушање ухапшеног), 335 (достављање оптужнице окривљеном), 336 (одговор окривљеног на оптужницу); на главном претресу, 349 ст. 3 (након што је оптуженог поучио о његовим правима и дужностима, председник већа ће га позвати да се изјасни о оптужби), 357(испитивање сведока ван главног претреса), 377 ст. 2 (претпоставке за одржавање главног претреса и то присуство на главном претресу), 381 (суђење у одсуству), 383 (одржавање главног
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претреса без присуства оптуженог или браниоца), 389 (претходне провере и поука о правима), 392 (изјашњење оптуженог), 397-398 (изношење одбране и саслушање оптуженог), те 404 (извођење доказа ван главног претреса).

Уочава се да је у приложеним одредбама ЗКП изложено и поступање суда и учесника у поступку, ван стриктно постављеног питања, како би се, евентуалном аналогијом у поступку, изнашло правилно решење.

При свему овоме, указује се и на одредбе чл. 108-111, као и одредбе чл. 113 Закона о привредним преступима, као одредбе сходне примене.

Одредбе које се односе на права окривљеног, односно оптуженог наглашавају право на одбрану, упознавање са оптужбом, припремање и давање одбране. Томе служе и одговарајуће одредбе које се односе на позивање, достављање оптужнице, поучавање на права и тсл.

Дакле, при одговору на постављено питање мора се поћи од претходног услова, да ли је окривљени уредно позван, да ли је у позиву поучен о праву на одбрану, да ли му је достављен оптужни акт. Уколико је одговор на ово питање позитиван, мора се утврдити да ли је поднесак окривљеног веродостојан. Овим би се испоштовале одредбе које се односе на позивање, поучавање окривљеног и провере које се односе на истоветност окривљеног. У том смислу, уколико таква могућност постоји, поузданији би се сматрао исказ окривљеног оверен код бележника, јер се у садржини јавнобележничког акта може видети како је утврђена истоветност даваоца изјаве.

Полазећи од могућности коју дозвољава ЗКП, начина достављања поднесака, као и могућност достављања писаног одговора на оптужницу у року од осам дана од достављања (чл. 336 ЗКП), произилази да би се овакав поднесак окривљеног могао прихватити као приговор на оптужни акт.

Међутим, примена целокупног корпуса одредби о саслушању окривљеног на главном претресу, постављању питања окривљеном, а затим права окривљеног да осталим учесницима у поступку поставља питања, давање завршне речи, био би онемогућен.

Може се поставити и питање да ли је примена одредби општег кривичног поступка нужна у целости, у поступку привредних преступа. Одредба чл. 11 Закона о привредним преступима прописује да је одговорно лице одговорно за привредни преступ ако је привредни преступ извршен његовом радњом или његовим пропуштањем дужног надзора и ако је оно при том поступало са умишљајем или из нехата, ако прописом којим је одређен привредни преступ није предвиђено да се привредни преступ може учинити само са умишљајем. Оваква одредба установљава одговорност у привредним преступима по правилу на основу нехата, а са умишљајем само уколико је то законом изричито предвиђено. То умногоме олакшава доказни поступак, поједностављује га, те је суд поштеђен поступања у погледу утврђивања финеса психичког односа учиниоца према учињеном делу, да
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ли је исти желео, пристао на последицу и тсл. Доказни поступак у привредним преступима је услед тога једноставнији, бржи и лишен нијансирања доказног поступка, који би био неопходан да се мора одговорити и на та питања.

Оценом релевантних одредаба ЗКП и Закона о привредним преступима, не може се доћи до убедљивог аргумента зашто би се поднесак окривљеног одговорног лица a priori одбио. У зависности од садржине, такав поднесак би могао садржати изјаву воље поученог, упозореног лица у погледу одрицања права на браниоца, признања или непризнања дела, околности извршења дела и друге исказе који се имају ценити као и сваки други доказ у поступку.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 9)

**Члан 117 ЗоПП**

**Стечајни дужник као обвезник плаћања**

**трошкова поступка привредних преступа**

**34. Питање:**

**Правно лице које се налази у поступку стечаја оглашено је кривим за привредни преступ. Да ли може и под којим условима (с обзиром да се налази у поступку стечаја) бити ослобођено плаћања трошкова привредно казненог поступка?**

**Одговор:**

Трошкови привредно-казненог поступка, сходно одредби члана 261. став 1. Законика о кривичном поступку, на коју сходно упућује одредба члана 56. Закона о привредним преступима, јесу „издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка“.

Одредбом члана 117. став 1. Закона о привредним преступима прописано је да се окривљено одговорно лице може осудити да накнади само оне трошкове поступка које је проузроковало својом кривицом. С друге стране, одредба члана 56. Закона о привредним преступима у вези са трошковима привредно-казненог поступка упућује на одредбу члана 98. раније важећег Закона о кривичном поступку („Службени лист СФРЈ“ бр. 4/77, 36/77, 14/85, 26/86, 74/87, 57/89 и 3/90 и „Службени лист СРЈ“, бр. 27/92, 24/94, 71/2000 и 13/2001), односно на одредбу члана 264. важећег Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013 и 55/2014).

Наведени чланови претходног и важећег Законика о кривичном поступку садрже истоветну одредбу, односно да ће суд кад окривљеног огласи кривим, изрећи у пресуди да је дужан да накнади трошкове кривичног поступка.
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Горе цитирану одредбу члана 117. Закона о привредним преступима, треба тумачити на тај начин да у ситуацији када за привредни преступ одговарају и окривљено правно и окривљено одговорно лице, тада окривљено правно лице треба осудити да сноси трошкове тог привредно-казненог поступка, а окривљено одговорно лице треба осудити да сноси само оне трошкове поступка које је проузроковало својом кривицом. Ово из разлога што је на тај начин испоштована основна одредба Законика о кривичном поступку – да окривљено лице треба да сноси трошкове поступка, али и одредба lex specialis члана 117. Закона о привредним преступима, која налаже да се окривљено одговорно лице може обавезати да сноси само оне трошкове које је проузроковало својом кривицом.

Према томе, одлучујућа чињеница за одлучивање о питању трошкова поступка је да ли је окривљено правно лице оглашено кривим, па ако јесте, има се применити одредба члана 264 став 1. ЗКП, и то како у погледу трошкова, тако и у погледу паушалног износа.

Стечајни дужник, као правно лице, подвргнут је правилима привредног пословања као и сва друга правна лица, дужан је да их поштује, па може бити одговоран за привредне преступе, а сходно томе и обавезан да накнади трошкове поступка. (Одговор дат на Саветовању 2016. године).

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 5)

**Члан 117 ЗоПП**

**Обавеза окривљеног одговорног лица**

**на сношење трошкова поступка**

 **35. Питање:**

 **Према последњем ставу судске праксе у ситуацији када се не може обавезати окривљено правно лице да плати трошкове привредно-казненог поступка (услед престанка постојања) тада друго окривљено лице, односно одговорно лице, треба обавезати да сноси ове трошкове, а сходно одредби члана 264. Законика о кривичном поступку. Међутим, одредба члана 117. Закона о привредним преступима, налаже да се окривљено одговорно лице може обавезати да сноси само оне трошкове које је проузроковало својом кривицом.**

**Овакав став судске праксе је нејасан из разлога што је за намерено нанете трошкове потребан умишљај окривљеног, а утврђена одговорност окривљеног за привредни преступ не претпоставља и кривицу окривљеног за настале трошкове привредно казненог поступка који би по редовном току ствари пали на терет окривљеног правног лица (да није брисан из АПР)?**
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**Одговор:**

Одговор на постављено питање већ је садржан у одговору на питања привредних судова усвојеним на седници одељења Привредног апелационог суда одржаној дана 3.12.2014. године- Билтен 4/2014.

 Одредба члана 117. Закона о привредним преступима предвиђа да се окривљено одговорно лице може осудити да накнади само оне трошкове поступка које је проузроковало својом кривицом. Цитирана одредба није у колизији са усвојеним ставом да окривљено одговорно лице треба да сноси све трошкове привредно-казненог поступка у случају када се окривљено правно лице не може обавезати да сноси трошкове поступка услед престанка постојања.

Ово из разлога што се приликом регулисања сваке процесно-правне и материјално-правне ситуације мора поћи од ratio legisa оног прописа који регулише предметну ситуацију. Тако, основно правило сваког казненог поступа јесте да лице које је оглашено кривим треба да сноси трошкове тог поступка.

У ситуацији када и окривљено правно и окривљено одговорно лице одговарају за извршен привредни преступ ово правило се испоштује на тај начин што се окривљено правно лице обавеже да сноси трошкове поступка.

Међутим, када се окривљено правно лице не може обавезати да сноси трошкове поступка, тада је једини други окривљени у поступку одговорно лице. Одредба члана 117. Закона о привредним преступима јесте lex specialis у привредно-казненом поступку у односу на Законик о кривичном поступку, али само у случају када су оглашени одговорним и окривљено правно и окривљено одговорно лице, па тада правно лице сноси све трошкове поступка, а одговорно лице се може обавезати да плати само оне трошкове које је проузроковало својом кривицом.

Када за привредни преступ одговара само одговорно лице, као једини окривљени у поступку, тада примат има основно правило сваког казненог поступка у вези са трошковима поступка, односно да оно лице које је оглашено кривим (одговорним) треба да сноси трошкове поступка. Нема нити законског, нити здраворазумског оправдања да трошкови казненог поступка који се окончао осуђујућом пресудом падну на терет буџета Републике Србије.

Такође се у контексту одредбе члана 117. Закона о привредним преступима, приликом обавезивања одговорног лица на плаћање трошкова које је проузроковало својом кривицом, не разматра „умишљај“ одговорног лица него намерно изазвани трошкови. Такви трошкови могу бити трошкови одлагања главног претреса због неоправданог изостанка одговорног лица и слично. Услед изнетог, сувишна је констатација у постављеном питању - да утврђена одговорност одговорног лица за привредни преступ не претпоставља и кривицу тог лица за настале трошкове поступка. Свакако да не постоји једнакост између ових
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одговорности, нити обавеза одговорног лица да сноси трошкове поступка као једини окривљени у поступку, на горе описани начин, има свој основ у поистовећивању ових одговорности.

(Билтен ПАС бр. 4-15, процесно право, питање бр. 9)

**Члан 143 ЗоПП**

**Брисање осуде**

**Захтев, форма и надлежност за доношење решења**

**36. Питање:**

**На основу одредбе члана 143. став 1. Закона о привредним преступима брисање осуде, као и брисање условне осуде, врши првостепени суд који води евиденцију (члан 41. Закона). Брисање се спроводи у форми решења и то на захтев осуђеног лица.**

**Поставља се питање да ли брисање осуде спроводи веће од троје судија, као што је прописано чланом 145. став 2. Закона о привредним преступима када је у питању поступак по молби за престанак заштитне мере, као и у који уписник се заводе захтеви за брисање осуде имајући у виду да Судски пословник у одредбама које предвиђају уписнике привредних судова није предвидео такав уписник?**

**Одговор:**

Постављено питање је правилно означило чланове Закона које треба применити. Дакле, првостепени судови воде евиденцију о осудама које су правноснажним осудама изречене правним и одговорним лицима. Евиденцију води првостепени суд на чијем је подручју седиште осуђеног правног лица, а прописе о начину вођења евиденције доноси функционер који руководи савезним органом управе надлежним за послове правосуђа.

Пошто је претходних година проблематика, у различитим облицима, расправљана на саветовањима привредних судова (задњи пут на Златибору 2017. године), у оквиру датог правног оквира дат је и одговор при коме остаје и овај суд.

Према последњем стању података, на снази је Правилник о казненој евиденцији („Службени лист СФРЈ“, бр. 5/79), према коме казнену евиденцију води орган унутрашњих послова према месту рођења, односно, према седишту суда који је донео првостепену пресуду.
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Правилник не садржи директно прописивање начина вођења евиденције за привредне преступе, не прописује садржину евиденције у смислу података који се уписују, тако да је у смислу директног регулисања, питање казнене евиденције у области привредних преступа остала у домену директне примене Закона о привредним преступима.

Пошто прописи о вођењу евиденције за привредне преступе не постоје, привредни судови су казнену евиденцију формирали у облику помоћне књиге. Такво поступање је резултат, назовимо је тако, праксе судске управе привредних судова. Судски пословник није предвидео такав уписник, па се поступање помоћу помоћних књига, које ће садржати податке из казнене евиденције испоставља као једино исправно и разумно. Установљавање и садржину помоћне књиге, у овом случају Казнене евиденције привредних судова може установити посебном наредбом председник суда, који је одговоран за правилност рада судске управе. Пошто у овом случају, правна празнина постоји деценијама, то је и исправно решавати реалан проблем који се у пракси јавља, одговарајућим наредбама и упутствима председника суда.

Надлежност за поступање у поступку молбе за престанак правне последице осуде, установљена је чланом 145. став 2. Закона о привредним преступима, дакле, првостепени суд у већу састављеном од тројице судија доноси одговарајућу одлуку.

(Билтен ПАС бр. 3-20, процесно право, питање бр. 3)

**3. Трошкови**

**Трошкови поступка и законска затезна камата**

**1. Питање:**

**Да ли окривљенима на досуђене трошкове поступка припада и законска затезна камата почев од дана доношења одлуке па до исплате?**

**Одговор:**

Законска затезна камата плаћа се за време доцње у испуњењу новчане обавезе произашле из облигационог односа, како то предвиђа одредба чл. 277 Закона о облигационим односима, која прописује да дужник који задоцни са испуњењем новчане обавезе дугује, поред главнице, и затезну камату по стопи утврђеној савезним законом.

Кривични поступак води се против лица за које постоји основана сумња да је извршило кривично дело, односно привредно-казнени поступак се води против правног и одговорног лица за које постоји основана сумња да су извршили привредни преступ. Привредно-казнени поступак покреће по службеној дужности јавни тужилац, као представник државе, са законом установљеном обавезом да гони учиниоце казнених дела. Одредбом чл. 2 ст. 1 Закона о јавном тужилаштву прописано је да је јавно тужилаштво самостални државни орган који гони учиниоце кривичних дела и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости, док став 2 истог члана предвиђа да јавно тужилаштво врши своју функцију на основу Устава, закона, потврђеног међународног уговора и прописа донетог на основу закона.

Привредно-казнени поступак, у смислу одредбе чл. 50 Закона о привредним преступима, покреће пред судом јавни тужилац. Имајући изнето у виду, у казненом поступку са једне стране је држава, а са друге стране окривљени ког јавни тужилац гони по службеној дужности, па из таквог односа, који није облигациони по својој природи, не може проистећи обавеза накнаде законске затезне камате. Наиме, обавеза накнаде трошкова кривичног поступка јесте новчане природе и “дужник” извршења те обавезе је држава, али ова обавеза није проистекла из облигационог
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односа између окривљеног и државе већ из казненог поступка који се води по сили закона. Стога се упркос новчаном карактеру овог потраживања на исто не може зарачунавати затезна камата.

(Билтен ПАС бр. 4-16, процесно право, питање бр. 22)

**Правилно означавање обвезника**

 **плаћања трошкова поступка**

**2. Питање:**

**Код решења о трошковима поступка браниоца окривљеног (кад је обустављен поступак или је донета ослобађајућа пресуда), да ли је у изреци решења довољно обавезати Републику Србију на плаћање трошкова браниоца окривљеног или је потребно после речи „Република Србија“ означити и суд који је донео ослобађајућу пресуду или решење о обустави поступка?**

**Одговор:**

У случају обустављања привредно-казненог поступка или у случају доношења ослобађајуће пресуде, трошкови привредно-казненог поступка падају на терет буџетских средстава суда који је донео решење о обустави поступка, односно ослобађајућу пресуду. Ово јасно произлази из одредбе члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку, која предвиђа да „кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана ... нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца ... падају на терет буџетских средстава суда“.

Одредба члана 56 Закона о привредним преступима сходно упућује на примену наведене одредбе о трошковима кривичног поступка у привредно-казненом поступку.

Сходно изнетом, у изреци решења о трошковима поступка ни не треба обавезивати Републику Србију на плаћање трошкова браниоцу окривљеног, већ се само назначава да трошкови браниоца падају на терет буџетских средстава суда и налаже се рачуноводству тог суда да по правноснажности решења о трошковима изврши исплату досуђеног износа браниоцу окривљеног, на рачун браниоца. У том смислу није потребно ни назначити на терет ког суда падају наведени трошкови јер је евидентно да трошкови падају на терет оног суда који је донео предметно решење.

(Билтен ПАС бр. 4-14, процесно право, питање бр. 7)

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

**Трошкови заступника оштећеног у случају**

**да је окривљено правно лице у стечају**

**3. Питање:**

**Да ли је исправно обавезати правно лице у стечају на плаћање трошкова заступника оштећеног, обзиром да је неизвестан моменат закључења стечаја и чињеница да оштећени можда никада неће моћи да намири своје трошкове?**

**Одговор:**

Правно лице у стечају одговара за привредни преступ, без обзира да ли је исти учињен пре отварања или у току стечајног поступка, али му се не може изрећи казна, него само заштитна мера одузимања предмета и одузимања имовинске користи (члан 10. ЗОПП-а). Правно лице у стечају задржава свој правни субјективитет и индивидуалитет, без обзира на извесна ограничења у погледу органа управљања и пословних активности из области свог предмета пословања. Начело стечаја, између осталих, је и ,,Начело заштите стечајних поверилаца,, из члана 3 Закона о стечају, према коме стечај омогућава колективно и сразмерно намирење стечајних поверилаца, а правно лице у стечају је заправо у положају дужника које своје доспеле обавезе према заједници и повериоцима не може да измири. Кажњавање таквог правног лица индиректно би погађало повериоце, а такође, кажњавање таквог лица не би имало ни сврхе, са гледишта специјално превентивних разлога.

Питање трошкова заступника оштећеног када је правно лице у стечају нису законом регулисана. Имајући у виду специфичан положај окривљеног правног лица у стечају, коме се одговорност утврђује, али казна не изриче, трошкове пуномоћника оштећеног не би требало одређивати на терет таквог правног лица. Такве трошкове поступка (пошто награда и нужни издаци браниоца и пуномоћника приватног тужиоца или оштећеног спадају у трошкове поступка у смислу члана 193. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а) дужно је да плати заступано лице, без обзира ко је по одлуци суда дужан да сноси трошкове кривичног поступка, осим ако по одредбама ЗКП награда и нужни издаци браниоца падају на терет буџетских средстава.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 6)
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**Начин исплате трошкова поступка**

**4. Питање:**

Питање досуђења трошкова поступка - поступак је правоснажно окончан ослобађајућом пресудом. У току поступка окр. правно лице и одговорно лице имали су браниоца. Бранилац тражи да се трошкови поступка исплате на његов рачун и доставља специјалну пуномоћ којом га правно и одговорно лице овлашћују да трошкове поступка који падају на терет буџетских средстава у смислу члана 197. ЗКП наплати на свој рачун.

**Да ли се трошкови привредно-казненог поступка могу исплатити браниоцу и да ли за то треба специјална и оверена пуномоћ? (при томе треба имати у виду да правно лице може бити у блокади, па би исплата трошкова браниоцу могла бити начин изигравања поверилаца правног лица).**

**Одговор:**

Слично питање постављало се на ранијим саветовањима. Питање и одговор су гласили:

*,,Питање:*

*У поступку по оптужном предлогу донета је пресуда којом се оптужба одбија. Оптужено правно лице и оптужено одговорно лице ангажовали су браниоца адвоката који тражи накнаду трошкова заступања. Да ли се трошкови могу исплатити браниоцу адвокату на основу специјалног пуномоћја пред судом у сврху наплате трошкова?*

*Одговор:*

*Питање није јасно. Ако је бранилац адвокат учествовао у поступку у коме је у односу на окривљене донета одбијајућа пресуда, претпоставка је да је имао уредно пуномоћје за одбрану окривљених, па тада "нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава" (члан 197. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а) и бранилац има право на то, наравно, на основу поднетог захтева за трошкове, који подлеже оцени суда. Износ по наведеним основама израчунава се применом одговарајућег тарифног броја Тарифе за рад адвоката, а решење о трошковима ("нужни издаци и награда браниоца" из члана 197. ЗКП) треба доставити и странкама у поступку, како би о томе имале сазнања.*

*(Одговори на питања привредних судова који су усвојени на седницама Одељења Привредног апелационог суда одржаним 8. и 22.11.2011. године - Судска пракса привредних судова - Билтен бр. 4/2011).,,*

На основу постављеног питања да се закључити да се ради о наплати свих трошкова поступка, што значи из члана 193. став 1. тач. 1-6, као и нужних издатака и награди браниоца који падају на терет буџетских средстава (видети члан 197 став
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1. ЗКП, у вези члана 56. ЗОПП-а). Не уочава се препрека да се трошкови поступка плате на рачун браниоца, уз специјално пуномоћје за овакав предлог. У решењу о накнади трошкова поступка, треба навести околности случаја, дато пуномоћје, а решење доставити браниоцу и окривљенима, с поуком о правном леку.

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 11)

**Закон о извршењу кривичних санкција и извршење**

**новчаних казни изреченим правним лицима**

**за учињене привредне преступе**

**5. Питање:**

**Да ли је за принудно извршење новчаних казни изречених пресудама правним лицима за учињене привредне преступе надлежан суд који је донео пресуду или пак тај суд доноси решење о принудном извршењу неплаћене новчане казне по службеној дужности, а даље га спроводи јавни извршитељ у складу са одредбама члана 4. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и да ли је за принудно извршење трошкова поступка на име неплаћеног паушала надлежан суд или јавни извршитељ у смислу члана 4. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, јер се у том случају не ради о извршењу новчане казне већ трошковима поступка?**

**Одговор:**

Поступак спровођења изречене новчане казне, паушала, а коначно изречених заштитних мера био је предмет разматрања на више саветовања, при чему је дат одговор и у Билтену – радни материјал Златибор, септембар 2019. године.

За извршење новчане казне надлежан је за суд који је донео првостепену пресуду (члан 187. Закона о извршењу кривичних санкција).

Пошто је за извршење новчане казне надлежан суд који је исту донео, и тиме дат одговор на питање стварне и месне надлежности суда, уколико се постави питање функционалне надлежности за извршење новчане казне, реч је о судији првостепеног суда који поступа у материји привредних преступа. Још прецизније посматрано, питање функционалне надлежности у суду се решава годишњим распоредом послова који доноси председник суда, укључујући и поступање у свим фазама поступка.

Према до сада уоченом поступању, најчешће је ситуација да судија који је донео пресуду, или судија из истог одељења тог суда, подноси предлог за извршење новчане казне, те о истом решава извршни судија тог суда.
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Подношење и садржина предлога за извршење, врши се у складу са правилима Закона о извршењу и обезбеђењу, пошто решење о дозволи извршења на новчаним средствима дужника, овде осуђеног правног лица, треба да спроведе Народна банка Србије, а исто треба да садржи све елементе који су потребни за спровођење (број рачуна и томе слично).

Осим ове најједноставније ситуације, спровођење на рачуну дужника, могуће је извршење спровести и пописом, проценом и продајом дужникових покретних ствари, у складу са предлогом са извршење, а уколико такав предлог није стављен, поступајући судија може ставити предлог за извршење на описани начин.

У описаној ситуацији у постављеном питању, може се закључити да се податак о томе да привредно друштво нема имовину добија изјавом окривљеног одговорног лица у поступку који је претходио доношењу пресуде. Поступак спровођења казне, наплатом новчаног износа води се у извршном поступку, као што је напред наведено, најчешће блокадом рачуна или пак, пописом, проценом, те продајом ствари дужника. Закључак о томе да ли правно лице има имовину, или не, донеће службено лице суда у поступку спровођења извршења. У сваком случају, очекује се да суд, по службеној дужности, учини све што је у његовој моћи да се поступак спровођења наплате новчане казне спроведе, укључујући изласке на лице места ради утврђења да ли дужник има имовину и друго.

Као што се види из претходног одговора, спровођење изречених санкција према Закону о извршењу кривичних санкција, онако како гласи припада суду који је ту меру изрекао. Тумачењем термина „суд“ у поступку спровођења сваке појединачне пресуде, дошло би се до закључка да сваки судија у материји привредних преступа спроводи „своје пресуде“. Проблем у практичној примени ове одредбе је у томе, што услед промене судија, прерасподеле предмета, покушаја да се изврши равномерно оптерећивање судија бројем предмета, није могуће поступити по оваквом захтеву закона, већ се примена Закона о извршењу кривичних санкција спроводи применом Судског пословника, у делу који се односи на распоред послова.

Доследном применом члана 187. Закона о извршењу кривичних санкција, може се закључити да је за извршење пресуде којом је изречена новчана казна, надлежан суд који је ту пресуду донео. Ту је пре свега судија који поступа у материји привредних преступа, а број тих предмета одређује се годишњим распоредом послова. Уколико се за извршење новчане казне правном лицу укаже потреба за извршењем у смислу одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу (промена средстава и томе слично) судија у материји привредних преступа у тој ситуацији поступа као извршни судија у материји „И2“. Поступајући судија у „Пк“ материји, као извршни судија у „И2“ материји спроводи извршење које се односи на заштитне мере.
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Годишњим распоредом послова, могућа су и другачија решења. На пример да судија у материји „Пк“, подноси предлог за извршење извршном судији, што опет зависи од унутрашње организације послова у суду.

Разматрајући могућа решења, закључујемо да се не сме изгубити из вида најважнији аспект приступа проблематици извршења пресуде у привредним преступима. Наиме, привредни преступи спадају у корпус казненог права, заједно са кривичним делима и прекршајима. Поступак извршења пресуде регулише Закон о извршењу кривичних санкција, па и у случају извршења новчане казне. Наплата новчане казне, као новчаног потраживања, спроводи се према општим правилима извршног поступка, све у оквиру Закона о извршењу кривичних санкција. Оно што ће и у будућности представљати извор недоумице вероватно је ситуација да у сваком појединачном суду, функционалну надлежност судија одређује председник суда својим распоредом послова за ту годину. У том смислу, изостаје улога Привредног апелационог суда у погледу уједначавања судске праксе и заузимање ставова.

Подношењем предлога за извршење који је потписао судија из „Пк“ материје, има за последицу да у каснијим фазама извршног поступка, судија из „Пк“ материје долази у ситуацију да се изјашњава под претњом обуставе поступка, у законом прописаним роковима, о даљем току поступка, о промени средстава извршења, да се опредељује да ли жели и да врши упис заложног права на пописаним стварима, што подразумева и подношење регистрационе пријаве за упис и да у случају исплате дела новчане казне у извршном поступку, повлачи и предлог за извршење, чиме се практично ставља у улогу заступника имовинских интереса Републике Србије, што се не може сматрати његовим ни уставним, ни законским овлашћењем.

Из наведених разлога требало би водити искључиво једностраначки поступак који се покреће и спроводи као поступак по службеној дужности, на шта упућује и одредба члана 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, као и одредба члана 276. став 1. ЗКП-а, чија је сходна примена предвиђена и у материји привредних преступа.

Горе наведени одговор је дат на основу одредaбa Закона о извршењу из обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/2017 – aутентично тумачење), пре почетка примене Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 54/2019 - који је ступио на снагу 3.8.2019. године, а који се примењује од 1.1.2020. године). Овим законом су новелиране одредбе из члана 4. (надлежност за спровођење извршења), па је одговор на постављено питање потребно дати узимајући у обзир означене новеле, односно да ли су исте довеле до промена у надлежности принудног извршења новчаних казни изречених пресудама правним лицима за учињене привредне преступе и трошкова поступка на име неплаћеног паушала.
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Новелираном одредбом из члана 4. став. 2. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – aутентично тумачење, 113/2017 – aутентично тумачење, 54/2019 и 9/2020 – аутентично тумачење - Закон о извршењу и обезбеђењу), која се налази у поглављу „Надлежност за спровођење извршења“ је прописано да је суд искључиво надлежан за извршење и када је то прописано посебним законом, док је новелираном одредбом из става 4. истог члана прописано да су јавни извршитељи искључиво надлежни за извршење решења за која је законом прописано да се извршавају по службеној дужности и да се на поступак принудног извршења сходно се примењују одредбе закона којима се уређује наплата судских такси.

Oдредбом из члана 193. Закона о извршењу кривичних санкција је прописано да се одредбе овог закона којима се уређује извршење новчане казне изречене за кривично дело сходно се примењују на извршење новчане казне изречене за привредни преступ и прекршај, ако законом није другачије одређено. Одредбом из члана 187. истог закона је прописано да је за извршење новчане казне надлежан суд који је донео првостепену пресуду. Стога се може сматрати да је испуњен услов из члана 4. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу о искључивој надлежности суда, јер је Законом о извршењу кривичних санкција, као посебним законом, прописана надлежност суда за извршење новчане казне. Међутим, обзиром на напред наведени одговор, према коме се принудно извршење новчаних казни изречених пресудама правним лицима за учињене привредне преступе спроводи као једностраначки поступак по службеној дужности, то би се могло поставити питање да ли је истовремено испуњен и услов из члана 4. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу о искључивој надлежности јавних извршитеља. У вези са овом колизијом требало би имати у виду језичку формулацију одредбе из члана 4. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу која искључиву надлежност извршитеља прописује у случајевима за које је законом прописано да се извршавају по службеној дужности. Како закон (у овом случају ЗИКС) не прописује да се решења извршавају по службеној дужности, већ само одређује да је за њихово извршење надлежан суд, то се може тумачити да је за извршења у овим случајевима надлежан суд, а не јавни извршитељ. Истовремено, одредба из члана 4. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу упућује да се на поступак принудног извршења сходно примењују одредбе закона којима се уређује наплата судских такси. Закон о судским таксама у члану 41. став 1. прописује да кад је таксени обвезник привредно друштво или друго правно лице суд ће решењем утврдити износ неплаћене таксе и износ казнене таксе и решење ће ради извршења доставити банци код које се води рачун таксеног обвезника, односно организацији за принудну наплату. То значи да и сходна примена одредбе из члана 41. став 1. Закона о судским таксама (која се примењује када је обвезник таксе правно лице) доводи до тога да суд одређује извршење, а исто спроводи банка, односно организација за принудну наплату, а не јавни извршитељ. Све напред наведено упућује на закључак да је и након новела
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Закона о извршењу и обезбеђењу које су ступиле на снагу 1.1.2020. године, за принудно извршење новчаних казни изречених пресудама правним лицима за учињене привредне преступе надлежан суд који је донео пресуду.

Други део постављеног питања односи се на то да ли је за принудно извршење трошкова поступка на име неплаћеног паушала надлежан суд или јавни извршитељ у смислу члана 4. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, јер се у том случају не ради о извршењу новчане казне већ трошковима поступка.

Трошкови поступка на име неплаћеног паушала не могу се изједначити са новчаном казном, тако да се на исте не може применити одредба из члана 187. ЗИКС која прописује надлежност суда за извршење новчане казне. Такође не постоји друга законска одредба која прописује надлежност суда за извршење трошкова извршног поступка. Стога се може сматрати да је у погледу спровођења принудног извршења трошкова поступка на име неплаћеног паушала надлежан јавни извршитељ, сходно одредби из члана 4. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Међутим, неплаћање новчане казне је у највећем броју случајева праћено неплаћањем трошкова кривичног поступка (паушала), па се поставља питање оправданости вођења одвојеног поступка за наплату новчане казне (за који је надлежан суд), од поступка за наплату трошкова поступка – паушала (за који је надлежан извршитељ). Трошкови поступка су по правилу везани за изречену казну, тј. окривљени се обавезује на плаћање трошкова поступка, ако је оглашен кривим и изречена му законом прописана санкција (новчана казна) и исти имају акцесоран карактер у односу на казну, па би разлози целисходности налагали да се води један извршни поступак, од стране суда, ради наплате новчане казне и трошкова поступка.

(Билтен ПАС бр. 3-20, процесно право, питање бр. 7)

**Нужни издаци као трошкови**

 **кривичног поступка**

**6. Питање:**

**Суд је одбио захтев у делу који се односи накнаду трошкова превоза сопственим возилом браниоца окривљених као и одсуство из канцеларије обзиром да окривљени 1. и 2. реда нису уз захтев приложили веродостојне исправе, рачуне које им је бранилац фактурисао, за тражене трошкове.**

**Окривљени имају право на накнаду стварних трошкова, али исти се доказују изводом од надлежне банке да је извршен пренос новчаних средстава са рачуна окривљених на рачун браниоца. Уз захтев за трошкове одсуства из**
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**канцеларије није приложен и релевантан доказ о путним трошковима и њиховој висини, сходно члану 262. став 2. Законика о кривичном поступку.**

**Да ли је суд правилно поступио?**

**Одговор:**

Одредбом члана 262. ЗКП предвиђено је одлучивање суда о трошковима поступка, надлежност, рокови, поступак по жалби. Постављено питање упућује на закључак да је реч о конкретном предмету и конкретно изјашњење Привредног апелационог суда о правилности поступања у конкретном предмету. Пошто је конкретно изјашњење, без жалбеног поступка и ван увида у предмет, искључено, овом приликом указујемо само на околност да првостепени суд приликом одлучивања о трошковима придаје значај чињеници да ли је извршен пренос новчаних средстава окривљених на рачун браниоца.

Одлуку о висини трошкова доноси суд. Трошкове кривичног поступка које се односе на пуномоћнике регулише члан 261. став 1. тачка 7. и 8. ЗКП, а наведене одредбе предвиђају награду и нужне трошкове. Питање да ли су одређени трошкови пуномоћника били нужни или не, зависи од процене суда у конкретном случају. Таква одлука суда није условљена чињеницом да ли је окривљени пуномоћнику платио трошкове, на који начин (преко рачуна нпр.), и у ком износу. Овом треба додати и чињеницу да је погрешан закључак првостепеног суда да окривљени има право на накнаду стварних трошкова. Законик о кривичном поступку, не предвиђа стварне трошкове, већ, у погледу пуномоћника, само нужне издатке. Одлука о трошковима садржана у пресуди, или у посебном решењу, захтева образложење одлуке суда у складу са наведеним Законским одредбама.

(Билтен ПАС бр. 3-19, процесно право, питање бр. 5)

**Предујмљивање трошкова довођења,**

**као услов за поступање замољеног суда**

**7. Питање:**

**Питање наплате трошкова довођења окривљеног при поступању по замолници, када окривљени два пута прими позив и не одазове се и не оправда изостанак, па замољени суд одреди привођење, и МУП ПУ ПС достави рачун - захтев за накнаду трошкова – има ли места примени Правилника о накнади трошкова у судским поступцима члана 33. и 34. (нпр. да ли да замољени суд прво тражи уплату од суда који води поступак па тек тада да исплати МУП-у трошкове довођења, или да замољени суд исплати МУП-у трошкове довођења**
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**па да затим тражи уплату од суда који води поступак). У овом случају било би места примени члана 263. став 2. ЗКП. Да ли то решење може да донесе замољени суд или суд који води поступак?**

**Одговор:**

Закон о уређењу судова у члану 9. предвиђа да су судови дужни да једни другима пружају правну помоћ и сарађују, а други државни органи су дужни да судовима достављају потребне податке.

Законик о кривичном поступку, такође у члану 19. наводи да су сви државни органи дужни да јавном тужиоцу, суду или другом орану поступка, као и окривљеном и његовом браниоцу на њихов захтев, пруже потребну помоћ у циљу прикупљања доказа.

О трошковима поступка одлуку доноси суд који води поступак. Ово произилази из одредбе члана 262. ЗКП, као и то да у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучује се ко ће сносити трошкове и колико они износе.

Релевантним законским одредбама треба придружити и одредбу члана 84. Закона о привредним преступима где се наводи да трошкови представника правног лица спадају у трошкове поступка. Ови трошкови не могу унапред да се плаћају из средстава суда.

У сваком случају одлуку о трошковима поступка не може донети замољени суд, јер то није предвиђено ниједном од наведених одредаба Закона. У постављеном питању садржано је позивање на одредбе члана 33. и 34. правилника о накнади трошкова у судским поступцима, међутим, наведене одредбе односе се на кривични поступак који се води по приватној тужби, а односи се на сведока, вештака, тумача и стручно лице, односно лице у чијем интересу се радња предузима. Из наведених одредби се не може извести закључак да се трошкови исплаћују унапред. Поступање суда по замолници је законска обавеза и не може се условљавати уплатом траженог, стварног или претпостављеног износа. Судови су обавезни да поступак спроведу ефикасно и без одлагања, при чему не могу бити условљени износом трошкова на које не могу да утичу. Свакако постоје судови који због броја предмета и броја становника који гравитирају подручју тог суда, имају веће трошкове, а они не могу бити преваљени другим судовима или органима. Трошкови тих судова и одговарајућих полицијских управа су ствар буџетске расподеле средстава, а не ствар међусобног наплаћивања трошкова између буџетских корисника.

(Билтен ПАС бр. 3-19, процесно право, питање бр. 8)
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**Нужни издаци окривљених и браниоца,**

**врста и обим, камата**

**8. Питање:**

**Које трошкове поступка, нужне издатке окривљених и нужне издатке и награде браниоцима и пуномоћницима, треба признати у случају обуставе привредно казненог поступка против окривљених?**

**Да ли се сматрају нужним издацима накнада браниоцу за обављање послова изван седишта канцеларије и то за: одсуствовање из канцеларије и за превоз сопственим возилом (у смислу одредбе члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, Адвокатске коморе Србије)?**

**Да ли браниоцу припада награда за састављање поднеска којим подноси захтев за трошкове поступка и ако му припада, да ли му припада награда за састављање образложеног поднеска или поднеска из категорије осталих поднесака (у смислу одредбе тарифног броја 9 Тарифе)?**

**Да ли окривљени имају право на камату на одређене трошкове привредно казненог поступка и ако имају од када она почиње да се рачуна?**

**Питање се поставља због тога што се у грађанским стварима трошкови по наведеним основима не признају, а према правном ставу ВКС, на камату на досуђене трошкове се има право.**

 **Одговор:**

Трошкови привредно казненог поступка представљају домен сходне примене Законика о кривичном поступку сходно члану 56. ЗоПП. Целокупна материја трошкова регулисана је чланом 261-268. ЗКП, при чему доследна примена наведених одредаба није могућа, пошто се одредбе ЗКП односе на правила кривичног поступка према физичким лицима као починиоцима кривичних дела. Ово је битно нагласити, пошто ЗКП не предвиђа могућност престанка постојања правног лица услед окончаног поступка стечаја нпр. и брисања предузећа из регистра након тога.

 Такође, сходном применом правила ЗКП која се односе на трошкове поступка, долази се до закључка да неће сви трошкови привредно казненог поступка пасти на терет буџетских средстава суда, већ, како Закон налаже, нужни трошкови.

 Према досадашњем ставу судске праксе, у случају обуставе поступка према правном лицу, досуђивано је 50% АТ, јер су наступиле последице брисања правног лица, услед стечаја, ликвидације или статусне промене, углавном са разлога што је реч о констатацији престанка постојања субјекта, а заступање (успех) браниоца у
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тој ствари не може се приписати радњама браниоца. Даље, заступање одговорног лица, се тарифира у складу са одговарајућим одредбама АТ, у случају заступања више лица.

 Иста су правила предвиђена и за остале трошкове састава поднесака у којима бранилац заступа више лица. Признавање трошкова састава поднесака цени се у складу са одредбама ЗКП према томе да ли су наведени трошкови нужни, тако да се састав поднесака у којима се захтева одлагање претреса, захтев за увид у списе и тсл. свакако не сматра нужним. Остали образложени поднесци, њихова нужност за вођење поступка, представљају предмет оцене суда у сваком појединачном случају.

Оцена трошкова поступка и њихово досуђивања у складу са АТ, треба вршити у складу са нужношћу истих, тако да би суд морао дати разлоге зашто би нпр. трошкови превоза сопственим возилом или пак, одсуствовања из канцеларије, били нужни и о томе дати убедљиве разлоге.

Према досадашњем ставу судске праксе Привредног апелационог суда, утврђеним одговорима на седници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда од 07.11.2016. и 08.11.2016. године и на седници одељења за привредне преступе од 10.11.2016. године, који је објављен у билтену бр. 4/2016, на досуђене трошкове привредно казненог поступка не може се зарачунавати затезна камата. Ово стога што, се привредно казнени поступак, сходно члану 50. Закона о привредним преступима покреће од стране јавног тужиоца. У казненом поступку са једне стране је држава, а са друге окривљени кога јавни тужилац гони по службеној дужности, па из таквог односа, који није облигациони по својој природи, не може проистећи обавеза накнаде затезне камате. Наиме, обавеза накнаде трошкова кривичног поступка јесте новчане природе и „дужник“ извршења те обавезе је држава, али ова обавеза није проистекла из облигационог односа између окривљеног и државе, већ из казненог поступка који се води по сили закона. Стога упркос новчаном карактеру овог потраживања на исто се не може зарачунавати затезна камата.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 11)

**Рок застарелости наплате паушала**

**9. Питање:**

**Који је рок застарелости наплате паушала, да ли 6 година од правноснажности пресуде или 10 година колико износи рок према ЗОО, јер у питању је облигација окривљених према држави?**
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**Одговор:**

Трошкови кривичног поступка дефинисани су чланом 261. ЗКП. Приликом набрајања врсте могућих трошкова, у ставу 2. тачка 9. наведеног члана, наводи се паушални износ, за трошкове који нису обухваћени набрајањем од тачке 1. до тачке 8. Паушални износ се одређује према трајању и сложености поступка и имовном стању лица обавезног да плати овај износ (став 3. истог члана).

Паушал (паушални износ, како га Закон дефинише) спада дакле, у трошкове кривичног поступка који је по својој садржини уопштен и не подлеже посебном рашчлањавању и образлагању. Висина паушала заснива се на искуственом процењивању околности из става 3. и почива, поред акта министра (члан 268.), у суштини, на слободној оцени суда.

Трошкови кривичног поступка морају гласити на новац, као средство плаћања мада то ЗКП директно не наводи, али произилази из природе ствари. Сви елементи одлуке о трошковима поступка заиста подсећају на облигациони однос. Ту су пре свега, новац као средство плаћања и мерило вредности који има своју вредност и цену, такође, трошкови поступка оптерећују тачно одређено лице, које се у тој ситуацији означава као дужник, а исплата гласи у корист државе, као повериоца.

Иако Закон о облигационим односима познаје принудне облигације, које проистичу из самог Закона или услед проузроковања штете, одлука о трошковима кривичног поступка, упркос свим сличностима, се не може сврстати у облигациони однос, па ни подврћи роковима застарелости из тог Закона. Одлука о трошковима поступка зависи, пре свега од одлуке суда којом се окривљени оглашава кривим (члан 264. став 1. ЗКП) у целини, а затим и од скривљених трошкова без обзира на исход кривичног поступка (члан 263. став 1. ЗКП). Одлука о кривици, па и у погледу трошкова, цени се према правилима кривичног права.

Коначно, кривични поступак односи се на кривична дела, законом прописана, противправна и скривљена дела, спадају у императивне прописе и не могу се поредити са облигацијама, чак и када је реч о законским облигацијама.

Из оваквог закључка, произилазе и остали закључци који упућују на другачију судбину новчаног потраживања утврђеног у кривичном поступку, а то су рокови, који се рачунају према роковима застарелости извршења кривичних санкција. Даље, када је у питању камата на утврђени износ трошкова поступка, она не тече, јер камата као цена коришћења новца, на износ трошкова поступка, није предвиђена Кривичним законом, ни Законом о извршењу кривичних санкција као део санкције у кривичном поступку.

(Билтен ПАС бр. 3-17, процесно право, питање бр. 6)
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**Врста и обим трошкова поступка**

**услед обуставе поступка**

**10. Питање:**

**Основно јавно тужилаштво је поднело оптужни предлог против правног лица и одговорног физичког лица у правном лицу.**

**Након девет одложених усмених јавних главних претреса, којима је присуствовао бранилац окривљеног правног липа и одговорног физичког лица у правном лицу, судија је констатовао да је дошло до промене судског већа, те да главни претрес почиње изнова. За овим је, а пре почетка претреса, заменик ОЈТ-а изјавио да одустаје од оптужног предлога у целости. Суд је за овим донео решење о обустави привредно-казненог поступка на основу члана 290. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним друштвима.**

**У овом решењу суд је одлучио да трошкови привредно-казненог поступка падају па терет буџетских средстава суда, на основу члана 197. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима.**

**Након доношења решења о обустави, у Суд је приспео поднесак браниоца - трошковник. Наиме, бранилац је након одустанка заменика ОЈТ-а од оптужног предлога против окривљеног правног лица, и одговорног лица у правном лицу, те доношења решења Привредног суда о обустављању привредно-казненог поступка, којим је одлучено да трошкови привредно-казненог поступка падају на терет Суда, поднео Суду захтев за исплату трошкова одбране, и то: за приступ браниоца на 9 одложених рочишта, за свако рочиште по Адвокатској тарифи за одложена рочишта, увећаној за 50% на име истовремене одбране правног и физичког лица.**

**Да ли бранилац има право на исплату трошкова привредно-казненог поступка због присуства рочиштима која су одлагана, уколико је суд обуставио поступак (јер је дошло до промене судског већа, и главни претрес почео изнова), а пре почетка претреса заменик ОЈТ-а изјавио да одустаје од оптужног предлога у целости?**

**Одговор:**

Трошкови кривичног поступка регулисани су у глави XIII ЗКП, а постављено питање се има решити применом члана 262. ЗКП. Како је постављено, закључује се да је до окончања кривичног поступка дошло доношењем решења о обустави поступка, да је решење правноснажно и да њиме није решено о
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трошковима поступка. Прецизније посматрано, у постављеном питању, првостепени суд се позива на раније важеће чланове ЗКП, према тексту из 2001. године.

Пошто се о трошковима кривичног поступка одлучује посебним решењем, о жалби против тог решења одлучује веће (члан 21. став 4.).

Одлука о трошковима поступка се доноси у односу на предузете радње. Дакле, ако се трошковник односи на заступање на рочиштима за главни претрес, мора се ценити да ли је та радња предузета или не, да ли је рочиште одржано или не, да ли адвокат приступио суду или не. При томе, за одлуку о трошковима није од утицаја због чега је поступак обустављен. Поступање суда везано је одредбом члана 265. ЗКП, суд одлучује и цени издатке окривљеног и браниоца, закључује који су то издаци и колико износе.

У описаној ситуацији, није јасно како би одлагања рочишта услед промене састава судског већа утицала на одлуку о трошковима поступка, но, одлука о томе припада првостепеном суду у целини.

**(Билтен бр. 3-17, процесно право, питање бр. 8)**

**4. Извршење кривичних санкција**

**Правни интерес осуђеног на изјављивање жалбе**

**у случају обуставе поступка извршења новчане казне**

**1. Питање:**

**Суд је донео решење о замени новчане казне у казну затвора.**

**На наведено решење осуђ. одговорно лице је написало жалбу и у наводима исте навео да је новчану казну платио и предлаже да се донето решење опозиве.**

**Да ли суд у наведеној ситуацији треба да донесе решење о обустави извршења новчане казне и без доставе списа Привредно апелационом суду , и на који начин онда решити изјављену жалбу. (Имајући у виду повећан прилив предмета)**

**У конкретном случају суд је позивао осуђ. да се изјасни да ли остаје при жалби или исту повлачи, након чега је доносио решење о обустави.**

**Одговор:**

Закон о извршењу кривичних санкција у члану 190. регулише питање извршења новчане казне, те делимичног плаћања новчане казне. Ако осуђени плати само део новчане казне, суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора. Ако осуђени исплати остатак новчане казне, извршење казне затвора ће се обуставити, на основу одлуке суда (члан 190. ЗИК).

Доношење одлуке о обустави извршења новчане казне у наведеној ситуацији је исправна, а жалба осуђеног постаје беспредметна, јер је суд поступио по захтеву осуђеног у целости. У сваком случају, Закон о извршењу кривичних санкција предвиђа да се, у случају да осуђени плати новчану казну, донесе решење о обустави извршења казне. Против тог решења, дозвољена је посебна жалба.

Ипак, овлашћење првостепеног суда у поступку одлучивања по жалби не садржи овлашћење за одбацивање жалбе услед недостатка правног интереса, већ се жалба одбацује као недозвољена само уколико је изјављена од стране неовлашћеног лица (члан 433. ЗКП).

Уколико осуђено лице остане при изјављеној жалби, првостепени суд ће списе предмета, са жалбом, проследити Привредном апелационом суду, на даљи поступак.

(Билтен ПАС бр. 4-18, процесно право, питање бр. 13)
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**Накнадни трошкови поступка који су настали спровођењем**

 **решења суда којим је окривљеном одговорном лицу**

**замењена новчана казна, казном затвора**

**2. Питање:**

**Ко је надлежан за доношење решења за одређивање накнадних трошкова привредно-казненог поступка (Основни или Привредни суд), а у вези трошкова који су настали у спровођењу решења Привредног суда којим је окривљеном одговорном лицу замењена новчана казна казном затвора и решење достављено Основном суду на спровођење?**

**Одговор:**

Трошкови који настану у поступку спровођења извршења решења којим је новчана казна замењена казном затвора не могу се сматрати трошковима привредно-казненог поступка.

У моменту када постоји решење о замени изречене новчане казне казном затвора привредно-казнени поступак против тог окривљеног лица је већ правноснажно окончан, с обзиром да се решење о замени новчане казне казном затвора доноси након правноснажности пресуде. Трошкови привредно-казненог поступка, сходно одредби члана 261. став 1. Законика о кривичном поступку, на коју сходно упућује одредба члана 56. Закона о привредним преступима, јесу „издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка“. Из наведеног јасно произлази да трошкови настали у поступку извршења решења о замени новчане казне казном затвора, дакле након завршетка привредно-казненог поступка, не могу представљати трошкове привредно-казненог поступка.

С тим у вези, треба истаћи да трошкови који настају или могу настати приликом извршења казне јесу трошкови који настају у склопу регуларне процедуре поступка извршења казне, па те трошкове не може сносити окривљено лице. Закон о извршењу кривичних санкција предвиђа само трошкове превоза окривљеног лица до завода за издржавање казне па за ове трошкове предвиђа да ће „завод надокнадити осуђеном трошкове превоза јавним саобраћајем од пребивалишта, односно боравишта до седишта завода“, док осуђено лице „само сноси трошкове свог довођења у завод“ (одредба чл. 57 Закона о извршењу кривичних санкција). У том случају ће Управа за извршење кривичних санкција донети решење, односно налог осуђеном лицу да плати ове трошкове свог довођења, а не суд. Услед изнетог, у конкретном случају нема ни места дилеми који је суд надлежан за доношење решења о трошковима с обзиром да такво решење суд уопште не треба да донесе.

(Билтен ПАС бр. 4-14, процесно право, питање бр. 8)
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**Извршење казне затвора према страном држављанину**

**који нема пребивалиште и боравиште**

**на територији Републике Србије**

**3. Питање:**

**Како првостепени суд да поступи у случају спровођења извршења решења којим је новчана казна замењена казном затвора изречена због учињеног привредног преступа, а окривљено одговорно лице је страни држављанин који нема пребивалиште и боравиште на територији Републике Србије, а држава чији је држављанин и на чијој територији живи окривљено одговорно лице не познаје привредне преступе (нема регулисане привредне преступе у свом законодавству).**

**Одговор:**

Због учињеног привредног преступа се не може тражити изручење (екстрадиција) окривљеног лица јер је екстрадиција, сходно ратификованој Европској конвенцији о екстрадицији, предвиђена само за дела за која је прописана казна или мера безбедности лишења слободе или строжа казна. Како је за привредне преступе увек прописана новчана казна и како Закон о привредним преступима ову могућност не предвиђа, као ни Европска конвенција о екстрадицији, то се у конкретној ситуацији не би могло тражити изручење окривљеног одговорног лица ради извршења казне затвора, којом је замењена изречена новчана казна (чак и да држава чији је окривљени држављанин познаје привредне преступе). Имајући у виду чињеницу да је привредни преступ извршен на територији Републике Србије чињеница да држава чији је окривљени држављанин не познаје привредне преступе није од значаја за другачије поступање суда у овој привредно-казненој ствари.

С друге стране, Законом о извршењу кривичних санкција прописано је у одредби чл. 56 Закона да надлежни суд писмено налаже осуђеном да се одређеног дана јави на извршење казне затвора. Уз овај налог се окривљеном доставља и обавештење о времену када треба да се јави у завод и о другим околностима значајним за извршење казне. Одредбом чл. 57 ст. 2 Закона о извршењу кривичних санкција предвиђено је да ако се осуђени не јави на извршење казне у року од три дана од дана када је требало да се јави на извршење, завод обавештава надлежни суд. Тада надлежни суд наређује довођење окривљеног или издаје потерницу за окривљеним уколико је окривљени у бекству.

 Како је у конкретном случају окривљени страни држављанин, који живи на територији стране државе, надлежни суд има само могућност да дипломатским путем достави окривљеном налог да се одређеног дана јави на извршење казне затвора. Уколико окривљени не поступи по овом налогу, надлежни суд може да
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нареди његово довођење, али органи унутрашњих послова наше земље могу поступити по овом наређењу суда само уколико се окривљени затекне на територији Републике Србије. Уколико се у даљем току поступка утврди да је окривљено лице у бекству, суд може наредити издавање потернице, али се и по тако издатој потерници окривљено одговорно лице може лишити слободе само у случају боравка на територији наше земље. С друге стране, не може се наредити издавање међународне потернице из истог разлога из ког није могуће тражити издавање окривљеног одговорног лица, односно с обзиром да се не би могло тражити изручење тог лица након што би било лишено слободе по тој међународној потерници.

(Билтен ПАС бр. 4-14, процесно право, питање бр. 10)

**Одговорност одговорног лица за исплату паушала.**

**Замена неплаћеног паушала казном затвора**

**4. Питање:**

**Питање принудне наплате паушала - ако се привредно-казнени поступак води само против одговорног лица и то лице буде оглашено одговорним, осуђено на новчану казну и обавезано на плаћање паушала, на који начин се може заменити неплаћени паушал казном затвора у смислу члана 177. ЗИКС-а?**

**Одговор:**

ЗОПП-ом, у делу који се односи на услове за извршење одлука (члан 148-151) нема прописаног поступка за извршење одлука, већ се ове одредбе односе на тзв. опште услове за извршење (када се извршава одлука). Према члану 151. Закона, ако је суд донео одлуку у првом степену није надлежан за њено извршење, доставиће оверен препис одлуке са потврдом о извршности органу надлежном за извршење, који ће без одлагања приступити извршењу.

Одредбе ЗКП које се односе на извршење одлука (члан 187-192) нису одредбе сходне примене у привредно-казненим поступцима. Одредба члана 188. ЗКП иначе предвиђа да се извршење пресуде у погледу трошкова кривичног поступка, одузимања имовинске користи и имовинско-правних захтева врши надлежни суд по одредбама које важе за извршни поступак.

Законом о извршењу кривичних санкција („Службени гласник РС", бр. 85/2005, 72/2009 и 31/2011) уређује се, ако посебним законом није друкчије уређено, **поступак извршења кривичних санкција** према пунолетним лицима, права и обавезе лица према којима се извршавају санкције, организација Управе за извршење кривичних санкција, надзор над њеним радом, **извршење санкција**
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**изречених за привредне преступе и прекршаје, одузимање имовинске користи прибављене кривичним делом и привредним преступом** и примена мере притвора.

Члан 177. ЗИКС-а предвиђа да, ако осуђени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора. Став 2. исте одредбе односи се на правило по коме се врши замена новчане казне казном затвора (сваких започетих 1.000,00 динара = један дан затвора…).

Из наведеног следи да се неплаћени судски паушал када се поступак води само против одговорног лица, не може заменити у дане казне затвора, јер се не ради о кривичној санкцији. Нема могућности наплате судског паушала принудним путем од одговорног лица, јер нема ни упућујуће одредбе у ЗИКС-у на примену одредби одговарајућег закона о извршењу.

У одредби члана 193. став 2. ЗКП (одредба сходне примене у привредно-казненом поступку) наводи се шта обухватају трошкови кривичног поступка. То су: 1) трошкови за сведоке, вештаке, тумаче и стручна лица и трошкове увиђаја; 2) трошкови превоза окривљеног; 3) издаци за довођење окривљеног; 4) путни трошкови службених лица; 5) трошкови лечења окривљеног за време док се налази у притвору, као и трошкови порођаја, осим трошкова који се наплаћују из фонда за здравствено осигурање; 6) трошкови техничког прегледа возила, медицинских и биолошких анализа и превоза леша до места обдукције; 7) награда и нужни издаци браниоца, нужни издаци приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награда и нужни издаци њихових пуномоћника; 8) нужни издаци оштећеног и његовог законског заступника, као и награда и нужни издаци његовог пуномоћника и 9) паушални износ, за трошкове који нису обухваћени претходним тачкама.

ЗКП као окривљеног или осуђеног ,,препознаје,, искључиво физичко лице. Ако у кривичном поступку паушални износ за трошкове који нису обухваћени тач. 1-8. члана 193. став 2. ЗКП плаћа физичко лице, нема разлога да се аналогно не примени ова одредба (која је и иначе одредба сходне примене) и у случају када се привредно-казнени поступак води само против окр. одговорног лица (дакле, такође физичког лица).

(Билтен ПАС бр. 3-13, процесно право, питање бр. 12)

**II СЕНТЕНЦЕ**

**1. Измена подзаконског акта и примена члана 45. став 2. ЗОПП-а**

**(блажи закон)**

 **При чињеници да казнена одредба у закону није мењана у погледу врсте и висине санкције за привредни преступ, измена подзаконског акта није од значаја за примену члана 45. став 2. ЗОПП-а.**

Из образложења

Пресудом Привредног суда у К. 1 ПК 267/10 од 04.05.2011. године, оптужено правно лице H. Z. ДОО К. и одговорно лице П. М. ослобођени су од оптужбе на основу члана 355 став 1 тач. 1 Законика о кривичном поступку, у вези члана 56 ЗОПП-а да су извршили привредни преступ из члана 325 став 1 тач. 3. став 2 Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Овакву одлуку суд је донео закључивши да је због измене Правилника, осовинско оптерећење возила, које је у саобраћају учествовало дана 23.04.2010. године, било у границама које су дозвољене према позитивном пропису, односно Правилнику о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима, због чега у радњама окривљених нема привредног преступа.

Благовремено изјављеном жалбом Основни јавни тужилац у К. побија првостепену пресуду због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП-а и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Тужилац указује да се из образложења побијане пресуде не може утврдити да ли се члан 21 став 2 тач. 2. Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возило у саобраћају на путевима може применити на возило које је предмет оптужбе. Истиче да је побијана пресуда донета на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, обзиром да суд није утврдио о каквом се тачно скупу возила ради. Жалбом се предлаже да Привредни апелациони суд у Б, као другостепени, укине побијану пресуду и врати предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Писменим поднеском КПЖ бр. 455/11 од 21.09.2011. године Апелационо јавно тужилаштвo у Б. предложило је да се уважи жалба Основног јавног тужиоца у К. ПК 97/10 од 12.05.2011. године, уложена због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, те да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на даљи поступак и одлуку.
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Привредни апелациони суд размотрио је списе овог привредно-казненог предмета, заједно са жалбом и побијаном пресудо, коју је испитао у смислу навода жалбе из члана 380 ЗКП-а, у вези чл. 56 ЗОПП-а, па је нашао да се поводом жалбе, по службеној дужности, првостепена пресуда има укинути због битне повреде одредаба поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а, јер је изрека пресуде неразумљива, противречна себи и датим разлозима, те се због тога не може испитати.

По налажењу овога суда, као другостепеног, закључак првостепеног суда да се у смислу члана 45 став 2 ЗОПП-а као блажи пропис има применити Правилник о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима по коме нема прекорачења осовинског оптерећења у конкретном случају, јер је граница оптерећења померена на 11,5 тона а није више 10 тона колико је износила по Правилнику који је важио у време извршења дела, је погрешан. Наиме, Правилник о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима („Сл. гласник РС“, бр. 64/10, 69/10) је донет и објављен је 10.09.2010. године, дакле више месеци након критичног догађаја. Такође, у примени одредаба 45 став 2 ЗОПП-а и одлучивању о оцени који је закон блажи треба имати у виду основна мерила за примену начела законитости у кривичном праву (члан 5 став 1 и 3). У изналажењу одговора на питање који је закон блажи за учиниоце сагледавају се кривично правне одредбе о делу и кривичној санкцији. У теорији и пракси су усвојена одређена мерила: најблажи је закон који учињено дело не предвиђа као кажњиво дело; када је реч о кривичној санкцији, блажи је закон који допушта или уводи нови основ за ослобађање од казне а ако се помоћу наведених правила не може утврдити који је закон блажи, приступи се упоређивању врста и висине казни прописаних за одређено кажњиво дело, при чему се казне упоређују по врсти, мери, условљености и другим елементима који се односе на казну (нпр. рок за исплату новчане казне) и слично. Сагласно томе, сматра се да је увек теже оно дело за које је прописана тежа врста казне… а ако су казне исте по врсти, блажи је закон који предвиђа, нпр. посебан минимум и максимум и сл. У конкретном случају не ради се о оваквим случајевима.

Напротив, казнена одредба није уопште мењана у погледу врсте и висине санкције за наведени привредни преступ, а код таквог стања ствари, измена подзаконског акта није мерило које утиче на примену члана 45 став 2 ЗОПП-а. Другим речима, на поступање окривљених и процену поштовања прописа и евентуално извршење кажњивог дела, требало је применити прописе који су важили на дан када је дело почињено 23.04.2010. године, односно тада важећи подзаконски акт, што је сагласно наведеном начелу из члана 5 став 1 КЗ, да се на учиниоца кривичног дела примењује закон који је важио у време извршења дела,
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при чему се појам времена извршења дела у нашем праву одређује у складу са теоријом делатности (под временом извршења подразумева се време када је извршилац радио или био дужан да ради, без обзира када је последица наступила).

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити описану битну повреду поступка, полазећи од наведеног, донеће нову одлуку о оптужном предлогу, дајући при том јасне и потпуно разлоге за доношење своје одлуке примењујући при томе важеће прописе у време извршења привредног преступа.

Имајући у виду наведено, овај суд као другостепени, поводом предметне жалбе Основног јавног тужиоца у К, одлучио је као у изреци, применом члана 389 ЗКП-а у вези члана 56 ЗОПП-а.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 455/11 од 06.10.2011.)

 (Билтен ПАС бр. 1-12, процесно право, сентенца бр. 5)

**2. Одбачај оптужног предлога у фази претходног испитивања**

**(Члан 105. ЗОПП-а)**

 **Суд ће решењем одбацити оптужни предлог на основу члана 105. ЗОПП-а ако у фази претходног испитивања нађе да дело које је предмет оптужбе није привредни преступ.**

Из образложења

Решењем Привредног суда у Б. Пк 1856/10 од 28.03.2011. године одбачен је оптужни предлог оштећеног као тужиоца „Miss Modna agencija N. S“ из Н. С. преузет од Првог основног јавног тужилаштва у Б. Кп 70/08 од 07.12.2009. године, прецизиран поднеском од 08.02.2011. године, против окривљених Udruženja građana za estetske vrednosti „F. E.“ из Б, као правног лица и И. В. Н. из К, као одговорног лица због привредног преступа из члана 70 став 1 и став 2 Закона о жиговима, а којим је предложио да се окривљени огласе одговорним и казне по закону.

Благовремено изјављеном жалбом на решење којим је оптужни предлог оштећеног као тужиоца одбачен, оштећени путем адвоката Х. В. истичу да је побијано решење донето уз погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, те на такво чињенично стање погрешно примењено материјално право с обзиром да окривљени нису искористили само речи „Miss B“, како се то у образложењу побијаног решења наводи, већ су неовлашћено изводили и представљали заштићено ауторско право жиг и назив заштићеног избора Модне компаније „Miss 1992“, лажно представљајући да су носиоци и организатори „Internacionalnog izbora za Miss B“, који је власништво признатог и заштићеног жига и имена у Заводу за
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интелектуалну својину. Сматрају да је у конкретном случају коришћење овог знака изазвало забуну у промету, исти је коришћен за обележавање идентичне робе, односно услуге, те је ирелевантно што није у целости неовлашћено употребљен регистрован жиг, већ само један његов део и то речи које су наведене, с обзиром да је и на овај начин дошло до забуне у промету и наношења штете оштећеним. Стога предлажу да Привредни апелациони суд ову жалбу усвоји и побијано решење укине, а предмет врати првостепеном суду на даље поступање по поднетом оптужном предлогу оштећеног.

Писменим поднеском Кпж 234/11 од 10.05.2011. године Апелационо јавно тужилаштво у Б. је обавестило овај суд да није надлежан за изјашњавање о жалби на решење Привредног суда у Б. Пк 1856/10 од 28.03.2010. године, с обзиром да је Прво основно јавно тужилаштво у Б. дописом од 13.01.2011. године изјавило да одустаје од даљег гоњења окривљених, због чега јавни тужилац више није овлашћени тужилац за поступање у овом предмету.

Привредни апелациони суд је у седници већа одржаној дана 22.09.2011. године размотрио наводе жалбе оштећеног тужиоца у смислу члана 380. ЗКП-а, у вези члана 56. ЗОПП-а, па је након разматрања истих нашао да жалба није основана.

Првостепени суд је у поступку испитивања оптужног предлога правилно утврдио да дело које је предмет оптужбе није привредни преступ из члана 58. Закона о жиговима, односно привредни преступ из члана 70. став 1. и став 2. овог Закона.

Чланом 33. Закона о жиговима предвиђено је да носилац жига има искључиво право да знак заштићен жигом користи за обележавање робе, односно услуга на које се тај знак односи и да другим лицима забрани да исти или сличан знак користе за обележавање исте или сличне робе, односно услуга, ако тај знак може да изазове забуну у промету.

Заштићени знак овде оштећеног као тужиоца састоји се из графизма који чине: боје – љубичаста, бордо, роза, црна, бела и карте Балканског полуострва, цртеж круне и вербализма: „Internacionalni izbor za Miss B“.

Речи „Internacionalni izbor za Miss B“ представљају само вербални део заштићен знаком тужиоца који означава врсту услуга и њихово географско одређење, те на њима нико, па ни оштећени не може имати искључива права.

У тумачењу одредбе члана 33 Закона о жиговима овај суд је користио као логичко средство тумачења РАЗЛОГ „АУТОРИТЕТА“, који се састоји у позивању на ауторитет судске праксе овде пресуде Врховног суда Србије Гж 76/08 од 22.04.2008. године, којом је између осталог, констатовано следеће:

„Тужиоцу је признат жиг који се састоји из графизма и вербализма, а приликом одлучивања по захтеву за утврђење повреде жига, суд је овлашћен да испитује који су то дистинктивни елементи жига подобни да жиг разликују од знака кога употребљава други учесник у промету. Самом чињеницом да је „Internacionalni
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izbor za Miss B“ вербални део заштићеног жига тужиоца, не значи искључиво право тужиоца да га користи као свој жиг, већ наведене вербализме могу и други користити.“

Према томе, првостепени суд је правилно и законито донео одлуку којом се одбацује оптужни предлог оштећеног као тужиоца, с обзиром да у радњама окривљених нема елемената противправности повреде жига оштећеног из члана 58. Закона о жиговима, односно привредног преступа из члана 70. став 1. и став 2. овог Закона.

Имајући у виду наведено, овај суд као другостепени, одлучио је као у изреци применом члана 401 став 3 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 234/11 од 22.09.2011.)

(Билтен ПАС бр. 1-12, процесно право, сентенца бр. 6)

**3. Битна повреда одредаба поступка из члана 368. став 1. тач. 11. ЗКП**

**у вези члана 56. ЗОПП-а**

 **Несагласност чињеничног описа радње привредног преступа и утврђујућег дела изреке пресуде у погледу назива закона представља битну повреду одредаба поступка и води укидању пресуде.**

Из образложења

Првостепеном пресудом Привредног суда у Н. С. Пк 392/10 од 12.04.2011. године, оглашени су одговорним окривљено правно лице ДОО „С. М“ из Н. С. и окривљено одговорно лице А. Д. из Н. С, због привредних преступа из члана 142 став 1 и став 3 и 144 став 1 и став 2 Закона о лековима и медицинским средствима, те им изрекао условне осуде тако што је правном лицу утврдио јединствену новчану казну у износу од 20.000,00 динара, а одговорном лицу од 4.000,00 динара и истовремено одредио да се казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године не учине нови привредни преступ, а одговорно лице и кривично дело са обележјима привредног преступа. Истом пресудом је утврђено да трошкова поступка није било.

На означену пресуду благовремену жалбу уложио је Основни јавни тужилац у Н. С, због повреде кривичног закона из члана 369 став 1 тачка 5 ЗКП-а, као и због одлуке о санкцији. У жалби се наводи да изрицање казне испод посебног минимума, који је прописан за свако од дела из Закона о лековима и медицинским средствима, није заснована на постојању особито олакшавајућих околности из члана 23 ЗОПП-а, те како су те околности изостале, учињена је означена повреда закона. Дозвола за стављање у промет прибављена је тек накнадно, око годину дана
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пошто је извршено стављање у промет на начин описан у изреци пресуде. Тужилац такође указује на законом прописане минимуме како за правно тако и за одговорно лице, за оба привредна преступа, а то доводи у везу са зарадом коју остварује одговорно лице у правном лицу, па предлаже да Привредни апелациони суд преиначи пресуду Привредног суда у Новом Саду и окривљенима изрекне безусловне новчане казне у већим износима.

У одговору на жалбу Основног јавног тужиоца у Н. С, који су дали окривљени оспоравају се жалбени наводи јавног тужиоца, те истиче да је првостепена пресуда правилна и на закону заснована и предлаже да се жалба јавног тужиоца одбије у целости као неоснована.

Користећи законско овлашћење из члана 374 став 1 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а, Апелационо јавно тужилаштво у Б. је својим поднеском под Кпж. 322/11 од 30.06.2011. године, предложило да се уважи жалба Основног јавног тужиоца у Н. С, те пресуда Привредног суда у Н. С. Пк 392/10 од 12.04.2011. године преиначи и окривљенима изрекну новчане казне у већим износима.

Привредни апелациони суд размотрио је списе овог привредно-казненог предмета заједно са жалбом и побијаном пресудом коју је испитао у смислу навода жалбе из члана 380 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а, па је нашао да се поводом жалбе, по службеној дужности, првостепена пресуда има укинути због битне повреде одредаба поступка из члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а, јер је изрека пресуде неразумљива, противречна себи и датим разлозима, те се због тога не може испитати.

Наиме, у изреци пресуде чињенични опис привредних преступа је у сагласности са предметом оптужног предлога и из истог произилазе повреде одредби из члана 142 став 1 и став 3 и из члана 144 став 1 и став 2 Закона о лековима и медицинским средствима. Међутим, у делу који се односи на утврђивање кривичних санкција, цитирају се одредбе члана 68 став 1 тачка 12 и 1 и став 2 Закона о рачуноводству и ревизији, што изреку у целини чини бесмисленом.

 У поновном поступку првостепени суд ће отклонити описану битну повреду поступка, донеће нову одлуку о оптужном предлогу, дајући при том јасне и потпуне разлоге за одмеравање казне, имајући у виду опште правно начело међународног права (ратификовано од стране нашег парламента), везано за просторно важење правних норми, које налаже субјектима права (физичким и правним лицима) да се понашају по националним законима државе у којој се налазе, односно у којој послују. С тим у вези потребно је посебно ценити (као олакшавајућу или отежавајућу околност), део одбране у коме окривљени истичу да спорни производ од 2000. године продају као предмет опште употребе извлачећи из ове чињенице погрешан закључак да су „државни органи одговорни што их нису раније упозорили на њихов пропуст“.

СЕНТЕНЦЕ

Имајући у виду наведено, овај суд као другостепени, поводом поднете жалбе Основног јавног тужиоца из Н. С, одлучио је као у изреци применом члана 389 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 322/11 од 22.09.2011.)

(Билтен ПАС бр. 1-12, процесно право, сентенца бр. 7)

**4. Оштећени у привредно-казненом поступку**

**(члан 50. и 57. ЗОПП-а)**

 **Статус оштећеног, као и осталих учесника у поступку, потребно је прецизно одредити имајући у виду да је оштећени лице коме је фактички повређено неко лично или имовинско право, а не лице које само себе сматра оштећеним.**

Из образложења

Првостепеном пресудом Привредног суда у Б. 3 Пк 1633/10 од 09.02.2011. године, оглашени су одговорним окривљено правно лице и окривљено одговорно лице П. Б. због извршења привредног преступа из члана 68 став 1 тачка 12 и став 2 Закона о рачуноводству и ревизији, па су им изречене новчане казне и то окривљеном правном лицу у износу од 200.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу у износу од 100.000,00 динара. Окривљени су обавезани да овако изречене новчане казне плате у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а ако осуђени П. Б. не плати новчану казну у одређеном року, одређено је да ће суд новчану казну заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци. Оштећени Д. Д. из Б. и оштећени С. Т. из Б. су упућени да имовински правни захтев могу остварити у парници. Окривљено правно лице је обавезано да на име трошкова паушала плати износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

На означену пресуду жалбу је уложио бранилац окривљених Г. П, адвокат из Б, из свих законом предвиђених разлога. У жалби се указује да је суд неосновано Д. Д. и С. Т. одредио процесну улогу оштећених и омогућио им активно учешће у поступку, будући да они као такви нису одређени ни у оптужном предлогу, а ни сам привредни преступ не подразумева оштећење имовине других лица. Првостепеном суду је била позната чињеница коју констатује у образложењу пресуде да је у току био судски спор поводом уписа Д. Д. као члана привредног друштва, те да је С. Т. био лице које претендује на ништавост таквог уписа. Такође је суду било познато да је П. С, привременом мером суда било забрањено вршење
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управљачких права, те да је за привременог управника одлуком суда одређено овде окривљено одговорно лице П. Б. Нису могли бити оглашени одговорним ни правно ни одговорно лице, услед непостојања исправа чије је доношење у надлежности овде означеног оштећеног лица, а не лица које је у поступку оглашено одговорним. У даљем току жалбе анализирају се одредбе Закона о привредним друштвима и Закона о привредним преступима у вези са одговорношћу одговорног лица, те се истиче да П. Б. није могао бити одговоран за достављање исправа које не постоје и у чијем доношењу није могао да учествује, па се предлаже укидање пресуде или ослобађање одговорних од одговорности.

Користећи законско овлашћење из члана 374 став 1 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а, Апелационо јавно тужилаштво у Б. је својим поднеском Кпж 338/11 од 11.07.2011. године, предложило да се одбије жалба браниоца окривљених адвоката Г. П. из Б, уложена из свих законом предвиђених разлога, те да се пресуда Привредног суда у Б. Пк 1633/10 од 09.02.2011. године у целости потврди.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 380 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а, Привредни апелациони суд налази да је иста донета уз битну повреду одредаба поступка из члана 368 став 1 тачка 11 и став 2 ЗКП-а у вези члана 56 ЗОПП-а, јер је изрека пресуде неразумљива и што у пресуди нема разлога о учешћу у поступку лица Д. Д. и С. Т. у својству оштећених, те што је првостепени суд у вези са наведеним неправилно применио одредбе овог закона и што је на главном претресу повредио право одбране, а то је могло бити од утицаја на законито и правилно доношење пресуде.

По оцени овог суда првостепени суд је, након спроведеног доказног поступка, утврдио чињенице у овом привредно-казненом предмету, да су окривљено правно лице и одговорно лице пропустили да најкасније до 30.09.2009. године, као обвезници ревизије доставе Народној банци Србије усвојени финансијски извештај од стране скупштине или другог органа за извештајну 2008. годину, са мишљењем ревизора, поступајући супротно одредби члана 31 став 2 и 3 Закона о рачуноводству и ревизији.

Чињенично стање из изреке пресуде, првостепени суд је утврдио оценом изведених доказа и одбране окривљених, који нису оспорили да су критичном приликом пропустили да изврше своју обавезу садржану у наведеној законској одредби, при том наводећи да је до пропуста дошло из објективних разлога обзиром да у моменту када је наступила обавеза предаје ревизијског извештаја није постојао орган који би усвојио финансијски извештај са мишљењем ревизора, обзиром да је Д. Д, у својству оснивача забрањено предузимање било које правне радње у правном лицу.

Одредбом члана 50 став 1 и 2 ЗОПП-а прописано је да поступак за привредне преступе пред судом покреће јавни тужилац и да, ако јавни тужилац не покрене поступак односно у току поступка одустане од гоњења оштећени може покренути, односно наставити поступак за привредни преступ ако је поднео предлог за
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остваривање имовинско-правног захтева. Из наведене дефиниције појма оштећеног произилази да се оштећени може појавити као тужилац само ако је поднео предлог за остваривање имовинско-правног захтева. То значи да се такво лице могло појављивати у привредно казненом поступку са имовинско-правним захтевом. Имајући у виду права која оштећени има у поступку, да би се неко лице сматрало оштећеним потребно је да га суд „призна“ као оштећеника, утолико пре што дефиниција ко се сматра оштећеним (дакле, лице чије је какво лично имовинско право привредним преступом повређено), упућује на широк круг лица према којима се може нанети повреда личних и имовинских права.

Ценећи основаност навода жалбе која је изјављена на пресуду Привредног суда у Б. 3 Пк 1633/10 од 09.02.2011. године овај суд је нашао да је за лица Д. Д. и С. Т. првостепени суд утврдио својство оштећених лица, иако у оптужном предлогу они као такви нису одређени, при чему првостепени суд не даје образложење на основу којих чињеница односно због којих разлога је одредио њихово учешће у поступку као оштећених. При том је Д. Д. лице уписано у привредном регистру у својству члана привредног друштва, а С. Т. лице које у парничном поступку доказује ништавост уписа Д. Д. Из оваквог спора произилази и забрана предузимања било које правне радње у окривљеном правном лицу за Д.Д.

Имајући у виду овакво чињенично стање више је него јасно да постоји сукоб интереса између Д.Д. и С.Т, те да признавање статуса оштећеног једном, другог искључује.

У току главног претреса суд се овим питањем уопште не бави, осим што подучава оштећене да би било упутно да у току поступка истакну своје имовинско-правне захтеве и тиме додатно компликује ситуацију, обзиром да према већ цитираним законским одредбама истицањем имовинско-правног захтева оштећени стичу право да могу покренути, односно наставити поступак за привредни преступ, ако јавни тужилац одустане од гоњења, што је имајући у виду супротстављене интересе лица којима је суд признао статус оштећених противречно и неразумљиво.

Д.Д. у својству оштећеног веома активно учествује у поступку, поставља питања окривљенима, иако ни он ни С. Т. коме се такође признаје статус оштећеног, нису саслушани на главном претресу, што је довело до неправилне примене ЗКП-а, а истовремено повредило право на одбрану, јер окривљени нису били у могућности да оштећенима постављају питања, што је могло битно утицати на правилно доношење пресуде што чини битну повреду из члана 368 ЗКП-а у вези члана 56 ЗОПП-а.

Статус оштећеног, као и осталих учесника у поступку потребно је прецизно одредити, имајући у виду да је оштећени лице коме је фактички повређено неко лично или имовинско право, а не лице које себе сматра оштећеним. Из овог статуса за оштећеног произилазе одређена овлашћења: право да учествује у поступку, као и могућност да стекне статус оштећеног као тужиоца у случају одустанка од
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оптужног предлога јавног тужиоца. Постоји и обавеза саслушања оштећених на главном претресу како би се у контрадикторном поступку омогућило утврђивање правог чињеничног стања везаног за коначну одлуку.

Упућивање оштећеног Д. Д. из Б. и оштећеног С. Т. из Б, чији су интереси крајње супротстављени, да могу имовинско-правни захтев остварити у парници у изреци пресуде код изнетог стања ствари, чине исту нејасном и противуречном, што је такође елемент који указује на постојање битне повреде одредаба ЗКП-а из члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП-а у вези члана 56 ЗОПП-а и води укидању побијане пресуде.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити описану битну повреду одредаба поступка, на коју је указано овом одлуком Привредног апелационог суда, па ће ценећи жалбене наводе браниоца окривљених поново одлучити о предмету оптужбе и донети нову одлуку засновану на закону.

Имајући у виду наведено, овај суд као другостепени одлучио је као у изреци применом члана 389 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП-а.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 338/11 од 08.12.2011.)

(Билтен ПАС бр. 1-12, процесно право, сентенца бр. 9)

**5. Законик о кривичном поступку**

**(„Службени гласник РС“, 71/01 … 76/10)**

**Члан 354. став 1. тачка 3. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП-а – околност**

**која искључује кривично гоњење окривљеног правног лица**

 **Ако је правно лице престало да постоји након правноснажно окончаног поступка стечаја, а пре започетог привредно казненог поступка, у одсуству одустанка јавног тужиоца од гоњења, треба донети одбијајућу пресуду у односу на то лице на основу члана 354. став 1. тачка 3. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у П. Пк 128/11 од 13.05 2012. године оглашен је одговорним окр. К.Б. из Б. због привредног преступа из члана 68 став 1 тач. 12а и став 2 Закона о рачуноводству и ревизији и осуђен је на новчану казну у износу од 110.000 динара, с обавезом да исту плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, под претњом принудним извршењем. Окр. одговорно лице обавезано је да у истом року плати и трошкове паушала у износу од 5.000 динара, такође под претњом принудним извршењем.

 Изреком исте првостепене пресуде на основу члана 10 ЗОПП-а одбијена је оптужба против окр. правног лица ,,С“ П.
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Благовремено изјављеном жалбом бранилац окр. К. Б, адвокат Н. Г. из Б. побија првостепену пресуду због битне повреде одредаба поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

У образложењу жалбе се истиче да бранилац негира било какву везу његовог брањеника са делом које му се ставља на терет те да он никада није био запослен у „С“ у П. Првостепени суд је поступањем ОЈТ П. и својим пропустима доведен у заблуду у погледу идентитета окр. одговорног лица што је резултирало доношењем у целости незаконите пресуде. Како је ОЈТ П. дошло до закључка да је лице које заступа бранилац одговорно лице у поменутој фирми у којој никада није радило, нити је имало било какве везе са њом, треба да објасни Тужилаштво, али је и првостепени суд био у обавези да на несумњив начин утврди идентитет окривљеног, тим пре што се Б. К. телефоном много пре доношења пресуде и претреса код Привредног суда у Б. по замолници суда у П. обратио судији и рекао му да је очигледно у питању грешка, те да он нема никакве везе са фирмом „С“ ДОО из П. Такође, у доношењу првостепене пресуде суд је учинио више битних повреда одредаба поступка од којих се посебно истиче да му није уручен оптужни предлог, да К. Б. није позван на главни претрес, да није у целости изведен његов исказ који је дао пред Привредним судом у Б. 18.01.2012. године, којом приликом је мимо његове воље био принуђен да се потписује 80 пута у различитим позама и писмима. Да се ради о заблуди у погледу личности окривљеног указује и податак да је у пресуди наведено да је окр. К. осуђиван за привредни преступ, што је вероватно тачан податак за лице које је фактички обављало послове одговорног лица у „С“ ДОО но лице које заступа бранилац није никада кажњавано за било какав преступ.

Жалбом се предлаже да се пресуда Привредног суда у П. укине и предмет врати истом суду на поновно суђење.

 Апелационо јавно тужилаштво у Б. је поднеском Кпж 163/2012 од 3.04.2012. године, предложило да се поступајући по жалби браниоца окр. одговорног лица, адвоката Н. Г. из Б, по службеној дужности укине пресуда Привредног суда у П. од 13.03.2012. године и да се предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку, због постојања битне повреде одредаба поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а.

 Привредни апелациони суд је размотрио наводе жалбе браниоца окр. одговорног лица које је испитао заједно са побијаном пресудом у смислу члана 380 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а па је нашао да се поводом поднете жалбе првостепена пресуда има укинути по службеној дужности због битне повреде одредаба поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а те предмет вратити истом суду на поновни поступак и одлуку.

 Изреком побијане првостепене пресуде оглашени су одговорним окр. правно лице „С“ ДОО из П. и Б. К. да су на начин и у време ближе означено истом изреком пресуде извршили привредни преступ из члана 68 став 1 тач. 12а и став 2
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Закона о рачуноводству, а затим је суд на основу члана 10 ЗОПП-а против окр. правног лица одбио оптужбу, док је окр. одговорном лицу Б. К. изрекао новчану казну у износу од 110.000 динара. По оцени овог суда као другостепеног, није могуће у истој пресуди, за исто дело, једно лице, овде окр. правно лице, огласити одговорним а затим против истог тог лица одбити оптужбу. Било је могуће да се огласе одговорним оба окривљена, а затим да се назначи у изреци пресуде да се окр. правном лицу које је у поступку стечаја неће изрећи казна, што би представљало правилну примену члана 10 ЗОПП-а, под условом да се ради управо о таквој процесној ситуацији. Међутим, ако је окр. правно лице престало да постоји након правоснажно окончаног поступка стечаја пре доношења првостепене пресуде (што би, према стању у спису, била ситуација у конкретном случају), такво правно лице није се ни могло огласити одговорним па је, с обзиром да је изостао одустанак јавног тужиоца од гоњења таквог правног лица, требало донети одбијајућу пресуду на основу члана 354 став 1 тач. 3 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а (јер престанак правног лица и његово брисање из одговарајућег регистра представља околност која искључује његово даље гоњење).

С друге стране, у жалби браниоца се указује да окр. Б. К. није имао никакве везе са окр. „С“ ДОО из П. те да не може бити ни одговоран за привредни преступ у питању. Код истих тврдњи био је и Б. К. који је саслушан замолним путем код Привредног суда у Б. (записник од 18.01.2012. године у спису предмета). Код таквог стања ствари, без провере навода одбране, физичком лицу које даје одбрану да није имало никакве везе са пословањем окр. правног лица, суд не може доделити својство окр. одговорног лица у правном лицу за кажњиво дело, те га осудити новчаном казном, што је првостепени суд управо и учинио.

Другим речима, првостепена пресуда у описани недостацима садржи битну повреду одредаба поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а, јер је изрека исте нејасна и противречна те што су изостали одлучни разлози за закључак и одлуку суда да је Б. К. одговорно лице за извршени привредни преступ. Зато ће суд у поновном поступку отклонити описане недостатке, а посебно ће утврдити идентитет одговорног лица провером одбране физичког лица те прибављањем података из АПР-а, увидом у картон депонованих потписа лица која су располагала средствима на рачуну правног лица, увидом у пасош и личну карту, одговарајућим проверама код Пореске управе, евентуалним графолошким вештачењем потписа или на други погодан начин.

То су били разлози да се поводом жалбе браниоца укине побијана пресуда по службеној дужности те предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Овакву одлуку другостепени суд је донео на основу члана 389 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а.

(Из пресуде Привредног апелационог суда, Пкж. 163/12 од 28.08.2012.)

(Билтен ПАС бр. 4-12, процесно право, сентенца бр. 1)
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**6. Законик о кривичном поступку**

**(„Службени гласник РС“, бр. 71/2001 … 76/2010)**

**Члан 368. став 1. тачка 11. ЗКПУ у вези члана 56. ЗОПП-а**

**– апсолутно битна повреда одредаба поступка**

**Није правно могуће изреком првостепене пресуде огласити окривљене одговорним за привредни преступ у питању, па истовремено за исто дело против истих окривљених одбити оптужбу, а затим у образложењу навести да је суд окривљене ослободио од одговорности за исто дело, јер није доказано да су то дело извршили.**

Из образложења

 Првостепеном пресудом оглашени су одговорним окр. правно лице и окр. Г. Д. због привредног преступа из члана 450 став 1 тач. 1 и став 2 Закона о привредним друштвима, извршеног на начин и у време ближе описано изреком исте пресуде, па је затим првостепени суд против истих окривљених, због истог привредног преступа одбио оптужбу и то на основу члана 10 ЗОПП-а. Изреком исте пресуде обавезано је окр. правно лице да на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, под претњом принудним извршењем.

 Благовремено изјављеном жалбом првостепену пресуду побија Основни јавни тужилац у П. због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде закона.

 У жалби јавног тужиоца се истиче да је првостепени суд окривљене ослободио од оптужбе за привредни преступ из члана 450 став 1 тач. 1 и став 2 Закона о привредним друштвима, с образложењем да се у радњама окр. правног и одговорног лица нису стекли сви елементи наведеног привредног преступа. Међутим, првостепени суд није у довољној мери ценио исказ сведока Ј. В, саобраћајног инспектора, која је вршила надзор над радом окр. правног лица. На главном претресу је изјавила да је у контроли уочила неправилности у погледу вршења прегледа возила, обзиром да је од стране окривљених у описаних 5 случајева извршен технички преглед возила чија највећа дозвољена маса прелази 3.000 кг, при чему окр. правно лице у време вршења спорних техничких прегледа није било овлашћено за вршење таквог техничког прегледа, већ само техничког прегледа возила чија највећа дозвољена маса износи до 3.000 кг. Осим тога, сведок Ј. В. је навела и то да је највећа дозвољена маса возила уписана на плочици, која се налази на блоку мотора или на каросерији те да је дужност лица које врши технички преглед возила било да прегледа наведену плочицу и тако утврди највећу
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дозвољену масу возила, при чему предност има ознака која се налази на плочици, на возилу, а такође је нагласила да у старим саобраћајним дозволама није била уписана највећа дозвољена маса возила, већ маса и носивост.

 Жалбом се предлаже да се иста усвоји, пресуда првостепеног суда у Панчеву укине и предмет врати истом суду на поновни поступак и одлучивање.

 У одговору на жалбу јавног тужиоца, бранилац окривљених Д. З. адвокат из Панчева предлаже да се жалба одбије а првостепена пресуда потврди.

 Апелационо јавно тужилаштво у Б. је поднеском Кпж 389/2012 од 1.10.2012. год. предложило да се, поступајући по жалби Основног јавног тужиоца у Панчеву Кп 90/11 од 26.06.2012. год., укине пресуда првостепеног суда и предмет врати истом суду на поновни поступак и одлуку.

 Привредни апелациони суд је размотрио наводе жалбе јавног тужиоца које је, у смислу члана 380 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а, испитао заједно са побијаном првостепеном пресудом те је нашао да се првостепена пресуда има укинути по службеној дужности, поводом поднете жалбе јавног тужиоца, јер је донета уз битну повреду одредаба поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а, јер је изрека исте неразумљива, противречна себи и разлозима пресуде.

 Првостепени суд је изреком своје пресуде **огласио одговорним** окр. правно лице и окр. Г. Д. **због привредног преступа из члана 450 став 1 тач. 1 и став 2 Закона о привредним друштвима**  зато што су критичном приликом поступили супротно одредби члана 5 став 2 истог закона тако што су у пет случајева ближе описаних истом изреком пресуде извршили технички преглед возила чија највећа дозвољена маса прелази 3.000 кг, иако не поседују решење о овлашћењу за вршење техничког прегледа ове врсте возила, јер су решењем МУП-а Р. Србије Управе саобраћајне полиције бр. 223-33/99 од 1.03.1999. год. овлашћени да врше технички преглед возила чија највећа дозвољена маса не прелази 3.000 кг.

У другом делу изреке поменуте пресуде првостепени суд је **истовремено** **на основу члана 10 ЗОПП-а одбио оптужбу против истих окривљених због истог привредног преступа извршеног на исти начин и у исто време** како је то већ наведено за пет поменутих случајева.

У образложењу првостепене пресуде наведено је да је **суд утврдио да окривљени нису извршили привредни преступ из члана 450 став 1 тач. 1 и став 2 Закона о привредним друштвима** те их је **ослободио од оптужбе.**

**Није правно могућа првостепена пресуда какву је донео првостепени суд.**

Наиме, према стању у спису предмета, у списима је записник о главном претресу од 26.06.2012. год. са изворником пресуде, као и писменим отправком пресуде и у свим актима окр. правно и одговорно лице је оглашено одговорним за извршење привредног преступа у питању, при чему им нису изречене новчане казне (што је правило када се окривљени оглашавају одговорним за учињени привредни преступ, осим ако је окр. правно лице у стечају, када се такође правно лице
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оглашава одговорним за извршени привредни преступ, само што му се тада на основу члана 10 ЗОПП-а не изриче новчана казна). У другом делу изреке пресуде првостепени суд је за исти привредни преступ (за који су окривљени већ оглашени одговорним) против истих окривљених одбио оптужбу.

Није могуће истом пресудом огласити окривљене одговорним и истовремено против њих одбити оптужбу, при чему се у образложењу наводи још и то да је суд окривљене ослободио од одговорности за наведени привредни преступ, о чему се (према изреци) не ради. Због тога је првостепена пресуда потпуно неразумљива, не може се испитати и у целости је захваћена апсолутно битном повредом одредаба поступка из члана 368 став 1 тач. 11 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а, што води укидању исте по службеној дужности, поводом жалбе јавног тужиоца. Примећује се да је жалба јавног тужиоца уложена као да је првостепени суд донео ослобађајућу пресуду што, према изложеном, није случај. Наиме, јавни тужилац се не осврће на потпуну неразумљивост изреке пресуде, него анализира чињенице које би требало да упуте на то да је требало другачије поступити него што је то учинио првостепени суд, дакле, да је требало донети осуђујућу пресуду.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити описане битне повреде поступка, пре свега противречности на које је указано одлуком другостепеног суда, па ће након поновног поступка односно проведеног доказног поступка те оценом изведених доказа, одлучити да ли на страни окривљених има одговорности за привредни преступ у питању или то није случај, водећи рачуна о врсти пресуде коју може донети (члан 353-356 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а) односно о врсти одлуке коју у привредно-казненом поступку може донети (члан 154 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а)

То су били разлози да овај суд као другостепени одлучи као у изреци, применом члана 389 ЗКП у вези члана 56 ЗОПП-а.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 389/12 од 04.10.2012.)

(Билтен ПАС бр. 4-12, процесно право, сентенца бр. 3)

**7. Закон о привредним преступима**

**Члан 38. ЗОПП-а застарелост извршења новчане казне по правноснажној**

**и извршној пресуди донетој у привредно-казненом поступку**

**Застарелост извршења новчане казне наступа по протеку рока од 3 године од дана правноснажности пресуде, уколико радњама суда застарелост није прекидана.**
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Из образложења

 Пресудом Трговинског суда у Н. 1 Пк 67/07 од 03.04.2007. године оглашени су одговорним Предузеће „П“ АД из П. и Р. В. из П. због привредног преступа из чл. 77. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о заштити потрошача и привредног преступа из чл. 47. ст. 1. тач. 2. и ст. 2. у вези чл. 10. Закона о трговини и осуђени су на јединствене новчане казне и то окр. правно лице у износу од 150.000,00 динара, а окр. одговорно лице у износу од 7.000,00 динара са обавезом да их плате, а окр. правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

 На означену пресуду бранилац окривљених уложио је жалбу 30.04.2007. године која је одбијена као неоснована, а првостепена пресуда је потврђена пресудом Вишег трговинског суда 1 Пкж 330/07 од 24.01.2008. године, када је и наступила правноснажност првостепене пресуде.

 Привредни суд у Н. је дана 06.02.2012. године донео решење којим се изречена новчана казна осуђеној Р. В. у износу од 7.000,00 динара замењује у казну затвора у трајању од 7 дана.

 На означено решење жалбу је уложила Р. В. указујући да је дошло до застаре извршења казне, обзиром да је пресуда Привредног суда у Н. Пк 67/07 од 03.04.2007. године постала правноснажна 24.01.2008. године и извршна дана 09.02.2008. године, а решење овог суда о замени новчане казне казном затвора донето је дана 06.02.2012. године. Жалбом се предлаже Привредном апелационом суду у Б. да побијано решење стави ван снаге и укине све досад спроведене радње.

 Писменим поднеском Кпж 125/12 од 19.03.2012. године Апелационо јавно тужилаштво у Б. предложило је да се уважи жалба осуђене В. Р. против побијаног решења о замени новчане казне у казну затвора, те да се поступак извршења казне обустави услед наступања застаре.

 Привредни апелациони суд размотрио је наводе жалбе и побијано решење у смислу чл. 401. ЗКП у вези чл. 56. ЗОПП, па је нашао да се исто решење има укинути применом чл. 401. ст. 3. ЗКП у вези чл. 56. ЗОПП, а поступак извршења казне обуставити услед наступања застаре.

 Наиме, како је првостепена пресуда потврђена пресудом Вишег трговинског суда од 24.01.2008. године, када је и наступила правноснажност првостепене пресуде, означена пресуда постала је извршна дана 09.02.2008. године. Међутим, Трговински а сада Привредни суд у Н. није предузимао радње којима би се евентуално прекидала застара извршења казне после 13.06.2008. године када је спис предмета иначе достављен извршном одељењу Привредног суда у Н, са предлогом за принудну наплату. Стога се правилно наводи у жалби да је наступила застара извршења новчане казне имајући у виду да је последња радња којом се прекида застарелост извршења казне, предузета 13.06.2008. године, те да извршење
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казне у привредно преступном поступку, у описаној ситуацији застарева по протеку од три године од дана правноснажности одлуке којом је та казна изречена, сходно члану 38. ЗОПП-а.

 То су били разлози да Привредни апелациони суд одлучи као у изреци применом чл. 401. ст. 1. и 3. ЗКП у вези чл. 56. ЗОПП.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 125/12 од 05.04.2012.)

(Билтен ПАС бр. 4-12, процесно право, сентенца бр. 4)

**8. Битна повреда одредаба кривичног поступка**

**(члан 438. став 2. тачка 3. у вези члана 56. ЗОПП-а)**

**Битна повреда одредаба кривичног поступка у смислу члана 438. став 2. тачка 3. ЗКП-а у вези члана 56. ЗОПП-а, која постоји ако суд у току главног претреса није применио или је неправилно применио неку одредбу овог законика не доводи нужно до укидања првостепене одлуке, ако то није било од одлучног утицаја на доношење законите и правилне одлуке.**

Из образложења

Решењем Привредног суда у П. 5 Пк. 18/13 од 16.05.2013. године извршена је исправка неправноснажне пресуде Привредног суда у П. 5 Пк. 18/13 од 26.03.2013. године, тако што се окривљеном правном лицу ПД „Термоелектране и копови К.“ ДОО са седиштем у К. после изречене новчане казне као у изреци додају речи „коју је дужно да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења“. У осталом делу изрека пресуде је остала неизмењена.

Благовремено изјављеном заједничком жалбом предметно решење побијају окривљено правно и окривљено одговорно лице. У жалби се истиче да је оваква измена пресуде недопуштена у смислу члана 362. став 1. ЗКП-а, обзиром да је у питању измена садржине изреке, а да се не ради о погрешци у именима и бројевима, као и другим очигледним погрешкама у писању и рачунању. Обзиром на изнето сматрају да је на овај начин учињена битна повреда одредаба поступка, па предлажу да другостепени суд усвоји жалбу и укине првостепено решење Привредног суда у П. 5 Пк. 18/13 од 16.05.2013. године.
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Апелационо јавно тужилаштво је својим поднеском Кпж. 330/13 од 29.05.2013. године дало предлог да се одбије заједничка жалба окривљеног правног и окривљеног одговорног лица на пресуду Привредног суда у П. 5 Пк. 18/13 од 26.03.2013. године, али се није изјаснило поводом жалбе на предметно решење 5 Пк. 18/13 од 16.05.2013. године.

Привредни апелациони суд размотрио је списе овог привредно-казненог поступка заједно са жалбом на решење, па је нашао да жалба није основана.

Наиме, тачно је да у изреци пресуде није наведен рок у коме је правно лице дужно да плати новчану казну, те да је рок накнадно одређен решењем 5 Пк. 18/13 од 16.05.2013. године о исправци пресуде.

Међутим, чак иако се пође од претпоставке да је суд на овај начин неправилно применио члан 431. ЗКП-а, у вези члана 56. ЗОПП-а, ова чињеница није од одлучног утицаја или значаја на доношење законите и правилне пресуде, те не представља битну повреду одредаба Кривичног поступка у смислу члана 438. став 2. тачка 3. ЗКП-а, у вези члана 56. ЗОПП-а.

Ценећи наводе жалбе другостепени суд сматра да су се стекли услови да се жалба на предметно решење као неоснована одбије, обзиром да исто ничим не доводи у питање правилност побијане пресуде.

Имајући у виду изложене разлоге, Привредни апелациони суд је на основу члана 467. ЗКП-а, у вези члана 56. ЗОПП-а, одлучио као у изреци ове пресуде.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 330/13 од 21.01.2014.)

(Билтен ПАС бр. 4-13, процесно право, сентенца бр. 1)

**9. Нове чињенице у жалби**

**(члан 436. Законика о кривичном поступку)**

**У жалби се могу износити чињенице само ако жалилац наведе разлоге зашто их раније није изнео, као и доказе којима би се изнете чињенице имале доказати.**

Из образложења

У ситуацији када странка, жалилац, у жалби износи нове чињенице, односно чињенице које није изнела у првостепеном поступку, дужна је да наведе разлоге зашто те чињенице није могла да изнесе у току тог првостепеног поступка. У супротном, другостепени суд неће узети у обзир нове чињенице на које се жалбом указује. Такође, неопходно је и кумулативно испуњење другог услова који предвиђа одредба чл. 436 ст. 4 Законика о кривичном поступку, односно да жалилац
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наведе доказе на основу којих би се новоизнете чињенице могле доказати. Уколико жалилац не достави доказе за чињенице које наводи у жалби другостепени суд неће уопште разматрати ове жалбене наводе жалиоца јер су исти у том случају недозвољени.

„Oкривљена Ђ. O. у својој жалби наводи да је њен мандат директора окривљеног правног лица требало да траје само у периоду од 29.07.2010. године до 12.08.2010. године, како је било договорено са оснивачем друштва, као и да се она не може сматрати одговорним лицем јер није никада „водила“ пословање окривљеног правног лица. Овакви жалбени наводи окривљене не могу се прихватити јер окривљена ову чињеницу не наводи у току првостепеног поступка, а у жалби се нове чињенице могу истицати само ако жалилац наведе разлоге зашто те чињенице није могао изнети раније, што окривљена у жалби не наводи, нити наводи доказе на основу којих би се могло утврдити да је заиста вршила дужност директора окривљеног правног лица у ограниченом временском периоду.“

(Из пресуде Привредног апелационог суда, Пкж. 401/13 од 21.01.2014.)

 (Билтен ПАС бр. 4-13, процесно право, сентенца бр. 2)

**10. Огранак привредног друштва у привредно-преступном праву**

**(члан 567. Закона о привредним друштвима у вези са**

**одредбом члана 6. Закона о привредним преступима)**

**Огранак привредног друштва не може бити одговоран за привредни преступ јер нема својство правног лица.**

Из образложења

Одредбом члан 6. став 1. Закона о привредним преступима предвиђено је да за привредни преступ може бити одговорно правно лице и одговорно лице у правном лицу. Одредбом члана 567. став 1. дефинисан је појам огранка привредног друштва као издвојеног организационог дела привредног друштва преко кога друштво обавља делатност у складу са законом, док је у ставу 2. предвиђено да огранак нема својство правног лица, а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва.

Логичким и дедукцијским закључивањем из наведених законских норми долази се до закључка да у случају извршења привредног преступа од стране огранка привредног друштва за тај привредни преступ одговара привредно друштво чији је огранак. Имајући у виду изричиту законску одредбу да за привредни преступ може одговарати само правно лице и одговорно лице у правном лицу јасно је да оне организационе целине које немају својство правног лица не
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могу бити носиоци привредно-преступне одговорности. Како огранак у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва то је потпуно логично и једино прихватљиво решење да за извршени привредни преступ у том случају одговара привредно друштво чији је организациони део (огранак) извршио привредни преступ.

Штавише, примењиво на конкретан случај, одредбом члана 55. Закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда предвиђено је да ће се за привредни преступ казнити привредно друштво или јавно предузеће у случајевима таксативно наведеним у овој законској одредби, а како се радње огранка привредног друштва третирају као да их је само привредно друштво предузело будући да огранак нема сопствени идентитет у правном промету и све радње предузима само у име привредног друштва то је утолико извесније да за привредни преступ одговара привредно друштво чији је огранак извршио преступ.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж. 516/13 од 04.02.2013.)

(Билтен ПАС бр. 4-13, процесно право, сентенца бр. 3)

**11. Одређивање представника окривљеног правног лица**

**и кажњавање по том основу**

**а) Од момента када окривљено правно лице постави свог представника нема услова да се ово лице казни по основу одредбе чл. 82 Закона о привредним преступима.**

**(члан 82. Закона о привредним преступима)**

**б) Решење о новчаној казни, па тако и решење о кажњавању у смислу одредбе чл. 82 Закона о привредним преступима, првостепени суд може пре достављања жалбе другостепеном суду опозвати, уколико након кажњавања окривљено правно лице постави представника, док другостепени суд такво решење може само укинути.**

 **(члан 375. Законика о кривичном поступку)**

Из образложења

а) Првостепени суд који је донео решење о кажњавању окривљеног правног лица из разлога што ово правно лице није поставило представника на позив суда, након чега окривљено правно лице постави представника, не може поново казнити то правно лице по основу чл. 82 Закона о привредним преступима. Околност да правно лице и након постављања представника избегава доласке на главне претресе
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даје могућност првостепеном суду да предузме одређене мере ради обезбеђења присуства представника правног лица на главним претресима, али не и за поновно кажњавање правног лица по основу чл. 82 Закона о привредним преступима. Нарочито у тој ситуацији првостепени суд не може поступити као да је правно лице наставило да се оглушује о налоге суда да постави представника и да изрекне новчану казну у већем износу од првобитно изреченог, што је иначе могућност коју поменута законска одредба пружа суду у ситуацији када правно лице и након кажњавања не одреди представника.

 Одредбом чл. 82 Закона о привредним преступима предвиђено је да ће се решењем суда који води поступак казнити правно лице новчаном казном до 10.000,00 динара ако окривљено правно лице, односно представништво окривљеног правног лица на позив суда не одреди представника, а ако и после те казне не буде одређен представник за свако даље непоступање по налогу суда правно лице ће се казнити новчаном казном до 20.000,00 динара.

 Сходно изнетом, цитирана законска одредба односи се само на случај неодређивања представника правног лица и на могућност кажњавања правног лица само из тог разлога, а не из неког другог. У кривичном праву, па тако и у привредно-преступном праву, не може се примењивати креативна аналогија, односно не може се кажњавање правног лица по наведеном основу проширити и на друге случајеве који нису предвиђени том одредбом.

б) Решење о кажњавању првостепени суд може, пре достављања изјављене жалбе другостепеном суду, опозвати у смислу одредбе члана 375. став 2. Законика о кривичном поступку, којом је предвиђено да првостепено веће може опозвати решење о кажњавању пре него што достави жалбу другостепеном суду. Дакле, првостепени суд решење о кажњавању може опозвати, а не ставити ван снаге, иако је правна последица иста – ово решење губи своје правно дејство. С друге стране, уколико првостепени суд достави решење по жалби другостепеном суду, другостепени суд решавајући по жалби може такво решење само укинути у ситуацији када су били испуњени услови да првостепени суд опозове решење (правно лице одредило представника). Другостепени суд везан је одредбом члана 467. став 4. Законика о кривичном поступку која предвиђа које одлуке другостепени суд може донети решавајући о жалби на решење, па другостепени суд нема овлашћење да у поменутој ситуацији опозове решење о кажњавању већ исто може само укинути, производећи исту правну последицу као да је предметно решење опозвано.

(Из решења Привредног апелационог суда, Пкж 562/13 од 04.02.2013.)

(Билтен ПАС бр. 4-13, процесно право, сентенца бр. 5)
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**12. Време извршења дела**

**(члан 438. став 2. тачка 1. и 2. ЗКП)**

 **Изрека пресуде је неразумљива и противречна разлозима које суд наводи у образложењу пресуде уколико је у пресуди наведено да су окривљени одговорни што су током месеца априла 2013. године, дакле, током целог месеца обављали линијски превоз путника, а да нису имали регистрован и оверен ред вожње, док је у образложењу наведено да је то учињено само 26.04.2013. године, дакле, само тог дана, а не и целог тог месеца.**

Из образложења

Пресудом Привредног суда у В Пк 45/13 од 18.02.2014. године оглашени су одговорним Трговинско предузеће „ТЗ“ ДОО Б – В и ЗП из В због привредног преступа из члана 48. став 1. тачка 8. и став 2. Закона о превозу у друмском саобраћају и осуђени су на новчане казне и то окривљено правно лице на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, а окривљено одговорно лице на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, са обавезом да их плате, а окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Наиме, изреком побијане пресуде окривљени су оглашени одговорним што су у априлу 2013. године, супротно одредби члана 16. став 1. Закона о превозу у друмском саобраћају обављали линијски превоз путника својим аутобусима рег. ознака VA 041-PN и VA 049-EČ на релацији В-У-Ш-НС иако нису имали регистровани и оверени ред вожње чиме су извршили привредни преступ из члана 48. став 1. тачка 8. и став 2. Закона о превозу у друмском саобраћају.

Оваква изрека пресуде је неразумљива и противречна разлозима које првостепени суд наводи у образложењу пресуде у том смислу што је у изреци наведено да су окривљени одговорни због тога што су током месеца априла 2013. године, дакле током целог тог месеца обављали линијски превоз путника на описаној релацији, а да нису имали регистрован и оверен ред вожње, док је у образложењу пресуде чињенично стање које је суд утврдио наведено да је то учињено само 26.04.2013. године, дакле само тог дана, а не и целог тог месеца.

Време извршења дела је битан елемент дела, односно обавезни саставни део чињеничне грађе оптужбе, јер од времена извршења дела зависи не само закон који ће се применити на учиниоца, већ и сама квалификација дела, да ли је у питању продужено, трајно дело и слично. Одредба чл. 332 Законика о кривичном поступку предвиђа да оптужница, између осталих података, обавезно садржи време и место
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извршења дела, док се време извршења дела, у смислу одредбе чл. 16 Кривичног законика, дефинише као време када је учинилац радио или био дужан да ради, без обзира када је наступила последица.

Обзиром на изнето, другостепени суд сматра да описане нејасноће представљају битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. и 2. ЗКП-а.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж. 123/14 од 18.09.2014. године)

(Билтен ПАС бр. 1-15, процесно право, сентенца бр. 1)

**13. Обележје бића привредног преступа**

 **Суд мора најпре у изреци, а потом и у образложењу, тачно да наведе обележје бића привредног преступа, уз навођење конкретних радњи извршења, за које се окривљени оглашавају одговорним.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у Лесковцу 1 Пк 60/13 од 11.02.2014. године оглашени су одговорним правно лице „S“ ДОО из с. Т, град Л и одговорно лице ЈЈ из Л, због привредног преступа из члана 116. став 1. тачка 8. и став 3. Закона о заштити животне средине и осуђени су новчаним казнама и то окривљено правно лице на новчану казну у износу од 350.000,00 динара, а окривљена Јелена Јовановић на новчану казну у износу од 25.000,00 динара са обавезом да их плате, а окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

 Наиме, изреком побијане пресуде оглашени су одговорним што су окр. „S“ ДОО из с. Т као правно лице и окр. ЈЈ из Л у својству директора као одговорно лице дана 24.07.2013. године, поступили противно одредби члана 40. став 2. Закона о заштити животне средине јер су извршили испуштање отпадних вода у реку Ј код села Т на начин и у количинама односно концентрацијама или нивоима изнад прописаних, што је утврђено приликом инспекцијског прегледа републичког инспектора за заштиту животне средине РС од 24.07.2013. године и 26.08.2013. године, односно анализом испитивања отпадних и површинских вода Завода за јавно здравље Ћ „П“ из Ћ, чиме су учинили привредни преступ из члана 116. став 1. тачка 8. и став 3. Закона о заштити животне средине.
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 Неразумљивост изреке пресуде се састоји у томе што се не наводи да ли се ради о повећаним концентрацијама или повећаним нивоима изнад прописаног, а такође не наводи се у којим концентрацијама је извршено испуштање отпадних вода од стране окривљених у којим нивоима је то чињено и које су дозвољене. Суд је морао да тачно, најпре у изреци, а потом и у образложењу тачно наведе конкретно обележје бића привредног преступа, уз навођење конкретних радњи извршења, за које се окривљени оглашавају одговорним.

 Другостепени суд није посебно ценио остале жалбене наводе окривљених јер је пресуда морала бити укинута због поменуте битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. Законика о кривичном поступку, па се услед постојања ове повреде није могла испитати законитост и правилност пресуде.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 221/14 од 27.11.2014. год.)

(Билтен ПАС бр. 1-15, процесно право, сентенца бр. 2)

**14. Битна повреда поступка**

**(члан 438. став 2. тачка 2.**

**у вези става 2. тачка 4. ЗОПП-а)**

 **Образложење пресуде не може истовремено садржати закључак да окривљени нису учинили дело које им се ставља на терет, а затим закључак да је дело малог значаја, јер су у питању два различита основа за доношење ослобађајуће пресуде, који један други искључују.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у П 4 Пк 1/14 од 17.03.2014. године ослобођени су од оптужбе окривљено правно и окривљено одговорно лице на основу члана 2. став 2. ЗОПП у вези члана 355. став 1. тачка 1. ЗКП, у вези члана 56. ЗОПП, да су починили привредни преступ из члана 44. став 1. тачка 19. и став 2. Закона о ракији и другим алкохолним пићима. Одлучено је да трошкови привредно казненог поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Изреком побијане пресуде окривљени су ослобођени од оптужбе да су дана 18.03.2013. године у Ковину, поступили супротно одредбама члана 32. Закона о ракији и другим алкохолним пићима, тако што су у објекту ресторана домаће кухиње "У", који се налази у улици ЦЛ број 24, и послује у саставу АД за производњу силоса, профила и опреме "УС" К, ставили у промет ракију од шљиве
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у ринфузном стању, у количини од 1 литар, у пластичном балону, запремине од 3 литра, без оригиналне декларације, при чему наведена ракија није оригинално упакована и прописаног квалитета, чиме би извршили привредни преступ из члана 44. став 1. тачка 19. и став 2. Закона о ракији и другим алкохолним пићима. Одлучено је да трошкови привредно казненог поступка падају на терет буџетских средстава суда.

 Овакву одлуку суд је донео, јер нема доказа да су окривљени поступили супротно одредби члана 32. Закона о ракији и другим алкохолним пићима, којом је прописано да се ракија и друга алкохолна пића продају за непосредну људску потрошњу само у оригиналном паковању прописаног квалитета. У конкретном случају, окривљено правно и окривљено одговорно лице нису ставили у промет ракију од шљива у ринфузном стању, у количини од 1 литар у пластичном балону, запремине од 3 литре, односно учињена повреда прописа о привредном или финансијском пословању која, иако садржи обавезе привредног преступа одређена прописом, представља незнатну друштвену штетност због малог значаја и због незнатности или одсутности свих штетних последица.

По налажењу овог суда као другостепеног наводи жалбе тужиоца су основани, јер су током поступка потврђене чињенице, које чине дело привредног преступа, а суд није образложио због чега сматра да се ради о незнатној друштвеној штетности или непостојању дела на страни окривљених. Наиме, контрадикторност одлуке суда се огледа у томе што у исто време суд утврђује да окривљени нису извршили дело наведеног привредног преступа, а потом утврђује да је дело малог значаја, због чега би првостепени суд требало поново да да оцену, односно да размотри све закључке за постојање или непостојање дела на страни окривљених. Образложење пресуде даље наводи да учињена повреда прописа о привредном и финансијском пословању представља незнатну друштвену опасност, што представља даљу противуречност образложења пресуде, јер је суд претходно утврдио да повреде нема.

Наиме, дело малог значаја у смислу одредбе члана 2. став 2. Закона о привредним преступима је посебан основ за доношење ослобађајуће пресуде који подразумева да су остварена сва законска обележја тог дела, али да оно представља незнатну друштвену штетност због малог значаја и због незнатности или одсутности штетних последица. С друге стране, општи основ за доношење ослобађајуће пресуде, прописан одредбом члана 423. тачка 1. Законика о кривичном поступку, постоји ако дело за које је оптужени оптужен по закону није кривично дело, односно привредни преступ. Овај основ пак полази од тога да радњама окривљеног нису остварена сва законска обележја тог дела, односно да се у радњама окривљеног не стичу елементи тог дела или постоји неки од основа искључења противправности, па да се услед тога окривљени мора ослободити од
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оптужбе. Како наведени основи имају дијаметрално супротне полазне тачке, то један други међусобно искључују и окривљени се не може никако ослободити од одговорности по оба наведена основа.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 201/14 од 13.11.2014. год.)

(Билтен ПАС бр. 1-15, процесно право, сентенца бр. 3)

**15. Време извршења привредног преступа**

 **Када је време извршења привредног преступа неправилно означено и у изворнику пресуде и у њеном писменом отправку, ово представља битну повреду одредаба поступка из члана 438. став 1. тачка 11. Законика о кривичном поступку јер је таква изрека пресуде неразумљива.**

 **Такав недостатак изреке пресуде не може се отклонити исправком пресуде, у смислу одредбе члана 431. Законика о кривичном поступку.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у Б. 3 Пк. 552/13 од 12.11.2013. године оглашени су одговорним окр. правно лице „ТНТ“ ДОО О и ГК због привредног преступа из члана 79. став 1. тачка 5. и став 3. Закона о заштити ваздуха и осуђени су на новчане казне и то окривљено правно лице на новчану казну у износу од 600.000,00 динара а окр. ГК из Обреновца, као одговорно лице на новчану казну у износу од 50.000,000 динара. Окривљени су обавезани да овако изречене новчане казне плате у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, с тим да ће у случају неплаћања новчане казне у прописаном року за окривљено правно лице иста бити принудно наплаћена, док ће се за окривљено одговорно лице новчана казна заменити казном затвора у трајању 50 дана. Окривљено правно лице се обавезује да на име трошкова поступка плати паушал у износу од 4.000,00 динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода обе жалбе у смислу одредбе члана 451. ЗКП, a у вези члана 56. ЗОПП, Привредни апелациони суд је нашао да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. ЗКП, јер је изрека побијане пресуде неразумљива услед неправилног означења времена извршења привредног преступа, па се законитост и правилност пресуде из овог разлога није могла испитати и првостепена пресуда је морала бити укинута, ради отклањања наведене битне повреде одредаба поступка.
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Наиме, увидом у оптужни предлог Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кп. 233/13 од 23.07.2013. године; изворник првостепене пресуде, дат на записнику од 12.11.2013. године као и писмени отправак исте, у првом реду чињеничног описа дела нетачно је наведен период у коме је долазило до пропуста, односно нетачно је наведено време извршења дела. Наиме, наместо да крај тог периода буде означен као 31.03.2013. године, наведено је „31.03.2012. године“. Према изворнику и писменом отправку побијане пресуде, време извршења дела је у периоду од 06.09 2012. године до 31.03.2012. године, што је немогуће, па је због тога пресуда неразумљива и не може се с успехом испитати. Недостатак побијане пресуде потиче још из оптужног акта, који до закључења претреса није уређен.

Другостепени суд није посебно ценио остале жалбене наводе окривљених као ни жалбу Првог основног јавног тужиоца у Б у погледу висине изречених новчаних казни окривљенима, јер је пресуда морала бити укинута због поменуте битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. ЗКП, па се услед постојања ове повреде није могла испитати ни законитост ни правилност пресуде.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж. 144/14 од 23.10.2014. године)

(Билтен ПАС бр. 1-15, процесно право, сентенца бр. 4)

**16. Директна правна заблуда**

**(одредба члана 29. Кривичног законика)**

**Директна правна заблуда постоји када је учинилац свестан свих стварних околности свог дела, али му недостаје свест о противправности, односно када сматра да његово понашање није обухваћено том правном нормом која му је иначе позната.**

**Директна правна заблуда је увек неотклоњива правна заблуда и као таква основ искључења противправности.**

Из образложења

Побијаном првостепеном пресудом окривљени су оглашени одговорним да су поступили супротно одредби чл. 94 ст. 1. Закона о заштити природе и Уредби о стављању под контролу коришћења и промета дивље флоре и фауне и Правилнику о прекограничном промету и трговини заштићеним врстама на тај начин што су у два наврата вршили прекогранични промет, односно извоз заштићене дивље врсте плода шипка, без дозволе Министарства животне средине и просторног планирања, те да су на тај начин извршили привредни преступ из чл. 125. ст. 1 тачка 6. и Закона о заштити природе.
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Материјална одредба чл. 94. ст. 1. Закона о заштити природе прописује да Министарство, на основу мишљења овлашћене научне или стручне организације, издаје дозволе и друге акте (потврде, мишљења, обавештења и др.) којима се одобрава увоз, извоз, унос и износ примерака дивљих врста, њихових делова и деривата, заштићених на основу закона и потврђених међународних уговора, као и за увоз живих примерака алохтоних дивљих врста које нису заштићене.

Основано се у жалби окривљених истиче да је у првостепеној пресуди погрешно примењено материјално право, односно повређен кривични закон на штету окривљених.

Наиме, окривљени су извоз предметне количине шипка, претходно увезеног из Црне Горе, а купљеног од правног лица „M.F.C“ из Ивањице, извршили истовремено са извозом плода шипка који је сакупљен на територији Републике Србије. Окривљени су дана 10.10.2011. године поднели захтев Министарству животне средине, рударства и просторног планирања за извоз 80.000 кг шипка, који је сакупљен и стављен у промет на територији Републике Србије, па је Министарство дана 13.10.2011. године издало дозволу окривљеном правном лицу за извоз шипка у количини од 80.000 кг. Окривљени су потом у периоду од 15.11.2011. године до 11.01.2012. године извезли предметну количину шипка покривену дозволом, док су дана 19.01.2012. године извезли 18.920 кг шипка, пореклом из Црне Горе, а купљеног од правног лица „M.F.C.“ ИЗ Ивањице, без подношења захтева за дозволу за извоз ове количине шипка. Исти случај био је и са другим извозом када су окривљени у периоду од 29.11.2012. године до 06.12.2012. године извезли 28.425 кг шипка, сакупљеног на територији Републике Србије и покривеног дозволом Министарства од 22.11.2012. године, а дана 26.12.2012. године извезли 8.095 кг шипка, пореклом из Црне Горе, а купљеног од правног лица „M.F.C.” из Ивањице, опет без подношења захтева за дозволу за извоз ове количине шипка.

Из наведеног произлази, а како се то истиче и у одбрани окривљених, као и у жалби, да су окривљени сматрали да дозвола Министарства није потребна за извоз шипка који није сакупљен на територији Републике Србије, односно који је увезен из друге државе ради извоза. У прилог таквом свом схватању, да је дозвола за извоз потребна само за заштићену врсту сакупљену на територији Републике Србије, а не и за извоз робе пореклом из друге земље, окривљени наводе и саму дозволу надлежног Министарства, у чијем образложењу се наводи да се дозвола издаје за плод шипка сакупљен на територији Републике Србије. Окривљени такође наводе да су они и усменим путем контактирали Министарство и да им је из Министарства сваки пут дат одговор да дозвола није потребна за извоз робе пореклом из Црне Горе. Напослетку, окривљени истичу да је приликом самог извоза Царинска служба различито третирала плод шипка пореклом из Србије, за који је приложена дозвола, и плод шипка пореклом из друге државе, за чији извоз
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је била довољна приложена документација, односно документација која је пратила робу приликом увоза из Црне Горе и фактура домаћег добављача који је ову робу увезао, а од ког је окривљено правно лице купило предметни шипак.

Из изнетих навода се закључује да су окривљени били у неотклоњивој правној заблуди, односно да нису знали да је њихово понашање у супротности са Законом о заштити природе и материјалном одредбом чл. 94 Закона. Окривљени су били свесни да је за извоз заштићене биљне врсте потребна дозвола Министарства животне средине, рударства и просторног планирања, али су на основу горе наведених околности сматрали да за извоз врсте која није сакупљена на територији наше земље и која је пореклом из друге државе није потребна дозвола Министарства РС. Ово практично значи да су окривљени били свесни свих стварних околности овог дела, али им је недостајала свест о противправности, што даље указује да је реч о тзв. директној правној заблуди. Из наведеног разлога окривљени су уредно поднели захтеве за добијање дозволе за количину од укупно 108.425 кг шипка, сакупљеног на територији Републике Србије, док за количину од 27.015 кг шипка, пореклом из Црне Горе, нису ни поднели захтев за добијање дозволе, основано верујући да им иста није потребна, а не у намери извршења овог привредног преступа.

Имајући изнето у виду, основано се у жалби окривљених указује да је првостепеном пресудом повређен кривични закон на штету окривљених јер кривично дело, односно привредни преступ извршен у неотклоњивој правној заблуди, није привредни преступ, у смислу одредбе чл. 29 Кривичног законика, у вези одредбе чл. 56 Закона о привредним преступима.

Како је првостепеном пресудом повређен кривични закон, у смислу одредбе чл. 439 Законика о кривичном поступку, то је првостепена пресуда преиначена и окривљени ослобођени од оптужбе применом одредбе чл. 423 тач. 1 Законика о кривичном поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пкж 231/15 од 25.11.2015. године)

(Билтен ПАСбр. 1-16, процесно право, сентенца бр. 3)

**17. Стварна заблуда**

**(одредба члана 28. Кривичног законика)**

**Када учиниоцу није позната нека стварна околност која представља обележје казненог дела, тада се учинилац налази у стварној заблуди.**

**Само неотклоњива стварна заблуда представља основ искључења противправности, па се у сваком конкретном случају, на основу свих околности тог случаја, утврђује постојање исте..**
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Из образложења

Побијаном првостепеном пресудом окривљени су оглашени одговорним за привредни преступ из чл. 217. ст. 1. тач. 1. и ст. 2. Закона о лековима и медицинским средствима. Окривљенима се ставља на терет да су обављали производњу и промет на велико медицинских средстава .... , која медицинска средства нису уписана у регистар медицинских средстава која води Агенција, при чему нису имали ни дозволу за производњу, а ни дозволу за промет тих медицинских средстава на велико издате од стране Министарства надлежног за послове здравља.

Против наведене пресуде окривљени су благовремено изјавили жалбу па у жалби наводе да наведени производи у моменту увоза нису представљали медицинска средства већ су имали третман предмета опште употребе, те су у складу с тим и оцарињени, јер је предвиђен посебан поступак царине за медицинска средства, односно да царински органи у случају недоумице да ли одређено средство представља медицинско средство упућује странку да затражи стручно мишљење Агенције за лекове и медицинска средства, те да су ови производи регистровани као медицинска средства тек 02.07.2010. године. На основу наведеног окривљени истичу да су се у време извршења привредног преступа налазили у неотклоњивој стварној заблуди, те да привредни преступ не постоји, услед чега предлажу да Привредни апелациони суд укине побијану пресуду или да исту преиначи и окривљене ослободи од оптужбе.

Из образложења другостепене пресуде:

 „Основано се у жалби окривљених наводи да су се окривљени налазили у неотклоњивој стварној заблуди.

Стварна заблуда, у смислу одредбе чл. 28 Кривичног законика, постоји када учинилац није био дужан и није могао да избегне заблуду у погледу неке стварне околности која представља обележје кривичног дела или у погледу неке стварне околности која би, да је заиста постојала, чинила дело дозвољеним (неотклоњива стварна заблуда).

У моменту увоза спорних средстава, …., ова средства нису била регистрована као медицинска средства у Регистру Агенције за лекове и медицинска средства. Ова чињеница је неспорно утврђена у току првостепеног поступка с обзиром да решење Агенције за лекове и медицинска средства, којим су наведена средства регистрована као медицинска средства, датира од 02.07.2010. године, а окривљени су извршили увоз истих дана 19.11.2009. године. Када се има у виду време извршења привредног преступа који се окривљенима ставља на терет, односно да су дана 24.03.2010, дана 30.03.2010. године и дана 16.04.2010. године произвели, а потом до дана инспекцијске контроле 14.07.2010. године продали произведена медицинска средства у количинама наведеним у изреци побијане пресуде, јасно произлази да предметна средства ни у време извршења привредног преступа још увек нису била регистрована као медицинска средства.
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Такође је неспорна чињеница да царински органи, као државни органи, приликом увоза и у поступку царињења ових предмета, иста нису третирали као медицинска средства. Наиме, одредбом чл. 195 Закона о лековима и медицинским средствима прописано је да Агенција може, изузетно, да одобри увоз медицинског средства које није уписано у Регистар медицинских средстава, а које је намењено за лечење одређеног пацијента или групе пацијената у случају њихове животне угрожености. Како произлази из Објашњења Управе царина бр. 148-11-483-21-1/6/2011 од 11.04.2011. године, Управа царина је у сарадњи са Министарством здравља и Агенцијом за лекове и медицинска средства сачинила више инструкција за поступање царинске службе везано за примену Закона о лековима и медицинским средствима, при чему одредбе чл. 193-195 регулишу увоз медицинских средстава. С друге стране, према Објашњењу Управе царина бр. 148-11-483-17-3/2010 од 06.04.2010. године, такође је у сарадњи са Агенцијом за лекове и медицинска средства сачињен списак роба за која је потребно прибавити дозволу за стављање у промет, односно одобрење за увоз издато од стране Агенције, док је са санитарном инспекцијом сачињен списак роба које подлежу здравствено-санитарној контроли при увозу. Све наведено указује да постоји посебан, различит поступак царињења за предмете који представљају медицинска средства и да предмети које су окривљени увезли у поступку царињења нису третирани као медицинска средства већ као предмети опште употребе.

Када се свему изнетом дода чињеница да према произвођачкој декларацији страног произвођача ових средстава иста нису израђена (произведена) као медицинска средства већ као заштитна средства, у складу са Директивом ЕУ за личну заштитну опрему, а не у складу са Директивом за медицинска средства, јасно произлази да су окривљени у време извршења привредног преступа били у неотклоњивој стварној заблуди да предметна средства не представљају медицинска средства, а која околност представља обележје овог привредног преступа.

Како поступање у неотклоњивој стварној заблуди представља основ који искључује противправност, у смислу одредбе чл. 28 Кривичног законика, то је првостепена осуђујућа пресуда преиначена и окривљени ослобођени од оптужбе применом одредбе чл. 423 тач. 1 Законика о кривичном поступку, у вези одредбе чл. 439 тач. 1 Законика о кривичном поступку, све у вези одредби чл. 28 Кривичног законика и 16 Закона о привредним преступима.”

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пкж 389/15 од 16.01.2016. године)

(Билтен ПАС бр. 1-16, процесно право, сентенца бр. 4)
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**18. Захтев за понављање привредно-преступног поступка**

 **Једне исте чињенице, истакнуте у одбрани и у жалби, које је ценио суд у поступку доношења пресуде и поступка поводом жалбе, и те исте чињенице, као део чињеничног склопа у образложењу парничне пресуде, не представљају разлог за понављање поступка, у смислу одредбе члана 473. став 1. тачка 3. ЗКП.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у Београду 4 Пк 1433/12 од 05.09.2013. године оглашени су одговорним окривљено правно лице Предузеће за издаваштво и промет књигама “В”. ДОО Београд из Земуна и М. Т. Из Београда, због привредног преступа из чл. 215. ст. 1. тач. 1. и ст. 2. Закона о ауторским и сродним правима.

 Осуђени Т. М. Је преко браниоца, дана 29.04.2014. године поднео захтев за понављање привредно преступног поступка, због постојања нових чињеница и доказа, који сами по себи и у вези са ранијим чињеницама и доказима могу довести до одбијања оптужбе или ослобађања од оптужбе. Пошто је суд утврдио да не постоје разлози за одбацивање оптужног предлога, приступио је одлучивању, те је утврдио да нове чињенице на које се бранилац осуђеног позива односно пресуда Привредног суда у Б. П 7797/13 од 26.02.2014. године не представља такву околност која би сама за себе или у вези са другим доказима, довела у питање правилност одлуке против које се предлаже понављање поступка. На означену пресуду бранилац је уложила жалбу дана 05.11.2015. године, а то је учињено и дана 06.11.2015. године. Наиме, ради се о тексту исте садржине. У жалби на решење о понављању поступка бранилац детаљно анализира чињенице у вези са ауторским правом и повредом тог права. Бранилац се детаљно бавио односом окривљеног правног лица В. И правног лица „R“ у вези са ауторским правима над ауторским делом-књигом „М“ аутора R. B.. У жалби се понавља тврдња која је била присутна у одбранама окривљених и током привредно преступног поступка, да издавач „R“ из Б. није имао ауторска права над овим делом, па се није ни могла извршити повреда непостојећег права. У жалби на решење се предлаже укидање решења Привредног суда у Б. И дозвољавање понављања привредно преступног поступка, правноснажно окончаног пресудом тог суда.

 Наиме, правилан је закључак првостепеног суда да околност која се односи на то да је правно лице „R“ у корист власника ауторских права у односу на дело „М“ извршио плаћање по уговору од 21.05.2011. године, дана 13.06.2012. године не представља околност такве природе и значаја, иако је нова, која би довела до одбијања оптужбе или ослобађања од оптужбе окривљеног, јер не утиче на другачије чињенично стање од утврђеног да су окривљени неовлашћено ставили у
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промет 73 комада књиге (ауторско дело) „М“ аутора R. B., које је пренето на оштећеног-правно лице „R“ по уговору од 21.05.2011. године чиме су повредили његова ауторска права.

 Такође, сви докази и исправе које су достављене као докази не утичу на другачије чињенично стање од утврђеног правноснажном пресудом првостепеног суда, као и на одговорност окривљених, јер не представљају околности такве природе и значаја које би довеле до понављања овог привредно казненог поступка.

 Приликом одлучивања о захтеву за понављање поступка, првостепени суд је имао у виду захтев осуђеног да је реч о новим чињеницама које су садржане у пресуди Привредног суда у Б. П. Бр. /15, и нашао да није реч о новим чињеницама, пошто су исте биле предмет оцене доказа и у поступку који је претходио доношењу првостепене осуђујуће пресуде. Сви наводи у захтеву за понављање поступка били су предмет оцене, како у првостепеном, тако и у поступку по жалби, тако да поновно истицање истих чињеница, овог пута садржаних у парничној пресуди која је постала правноснажна, не представља нову чињеницу или околност. Да би дошло до понављања поступка, неопходно је да се изнесу нове чињенице или да се поднесу нови докази који сами за себе или у вези са ранијим чињеницама или доказима могу довести до одбијања оптужбе или ослобођења од оптужбе или до осуде по блажем кривичном закону (чл. 473 ст. 1 тач. 3 ЗКП). У конкретном случају није реч о новим чињеницама или доказима, јер су исте биле предмет разматрања у поступку који је претходио доношењу пресуде. Једне исте чињенице, истакнуте су у одбрани и жалби, које је ценио суд у поступку доношења пресуде и поступка поводом жалбе, и те исте чињенице, као део чињеничног склопа у образложењу парничне пресуде, не представљају разлог за понављање поступка у смислу цитиране одредбе ЗКП.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 359/15 од 9.12.2015. године)

(Билтен ПАС бр. 1-16, процесно право, сентенца бр. 6)

**19. Својство странке у поступку у смислу члана 6. став 2.**

**Закона о привредним преступима**

**Агенција за осигурање и финансирање извоза Републике Србије АД не спада у друштвено политичке заједнице и њихове органе, друге државне органе и месне заједнице, у смислу чл. 6 ст. 2 Закона о привредним преступима, које не могу бити одговорне за привредни преступ.**
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Из образложења

Пресудом Привредног суда у У. 1 ПК 26/2014 од 19.01.2016. године, према окривљенима Агенцији за осигурање и финансирање извоза Републике Србије АД Ужице, као правном лицу и као одговорним лицима М. Б. и И. О. одбијена је оптужба на основу чл. 422. ст. 1. тач. 3. Законика о кривичном поступку, у вези чл. 56. Закона о привредним преступима да су извршили привредни преступ из чл. 46. ст. 1. тач. 2. и ст. 2. Закона о рачуноводству, ближе описаним у изреци те пресуде.

Испитујући првостепену пресуду, у границама навода жалбе и у смислу одредбе чл. 451. Законика о кривичном поступку, у вези чл. 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

Првостепена пресуда донета је уз битну повреду одредаба поступка из чл. 438. ст. 2. тач. 2. Законика о кривичном поступку, јер пресуда не садржи разлоге о чињеницама које су биле предмет доказивања и чињенично стање је непотпуно утврђено, услед чега није било могуће испитати законитост и правилност пресуде.

Образложење побијане пресуде садржи позивање на чл. 6. став 1 ЗОПП и наводи се да друштвено политичке заједнице и њихови органи, други државни органи и месне заједнице не могу бити одговорни за привредни преступ. Првостепени суд погрешно цитира одредбу, јер је реч о чл. 6 ст. 2, а не ставу 1 како гласи у побијаној пресуди. Поред ове безначајне грешке у означавању прописа, првостепени суд је погрешним тумачењем одредбе чл. 6 ст.2 ЗОПП дошао до закључака који су довели и до неправилно утврђеног чињеничног стања, на начин на који указује овај суд. Појам друштвено политичке заједнице, према Закону о привредним преступима, који је донет 1977 године, подразумевао је савезну државу, њене делове „који имају самостална економско финансијска средства, самосталну организацију, сопствену територију и врше сопствену политичку власт. То су .....општине, аутономне покрајине, републике и федерација.“ (Правни лексикон „Савремена администрација“ 1970, стр. 212) Правилним тумачењем одредбе чл. 6.ст. 2 ЗОПП долази се до закључка да је реч о искључивању одговорности за привредне преступе за државу и њене органе. Према томе, није правилан закључак првостепеног суда да се на окривљено правно лице има применити наведен члан Закона, пошто Агенција за осигурање и финансирање извоза, није држава, нити орган државе.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 64/16 од 09.03.2016 године)

(Билтен ПАС бр. 1-17, процесно право, сентенца бр. 1)
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**20. Изрицање новчане казне због неодређивања представника правног лица и апсолутна застара привредно казненог поступка**

**Доношењем решења о обустави привредно казненог поступка услед наступања апсолутне застарелости престаје и могућност вођења поступка ради изрицања новчане казне због неодређивања представника у току поступка. Изречене новчане казне, на које су изјављене жалбе, о којима није одлучивао Привредни апелациони суд пре доношења решења о обустави поступка, ставиће ван снаге првостепени суд.**

Из образложења

 Решењима Привредног суда у Б. Пк 2572/10 због неодређивања представника у току поступка, правном лицу су у три наврата изречене новчане казне и то по решењу од 04.05.2015. године у износу од 10.000,00 динара, по решењу од 15.07.2015. године у износу од 20.000,00 динара, те по решењу од 02.09.2015. године у износу од 30.000,00 динара.

 На означена решења окривљено правно лице и бранилац окривљеног правног лица су уложили жалбе због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалбама се истиче да је првостепени суд због погрешно утврђеног чињеничног стања погрешно применио материјално право када је донео решење о кажњавању „Х.“ д.о.о. из Б., те се предлаже да се иста решења пониште и врати предмет првостепеном суду на даље поступање.

 Писменим поднеском Кпж 54/16 од 11.02.2016. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се поступајући по жалбама окривљеног правног лица уложеним непосредно или преко браниоца на решења Привредног суда у Б. Пк 2572/10 од 04.05.2015. године, Пк 2572/10 од 15.07.2015. године и Пк 2572/10 од 02.09.2015. године, списи предмета врате првостепеном суду ради стављања ван снаге истих, с обзиром на апсолутну застару гоњења, односно да другостепени суд, сопственим решењем, означена решења Привредног суда у Б. стави ван снаге, због наступања апсолутне застаре у предмету.

 Испитујући првостепена решења у границама навода жалби у смислу одредбе чл. 467. ЗКП-а, у смислу одредбе чл. 56. ЗОПП-а, Привредни апелациони суд је нашао да су жалбе основане.

 Наиме, у предмету Привредног суда у Б. Пк 2572/10 дана 10.12.2015. године донето је решење којим се поступак обуставља како у односу на правно лице Компанију „Х.“ АД из Београда, тако и одговорно лице Н. Р., због наступања
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апсолутне застаре. Решење је основано, с обзиром да је до апсолутне застаре у овом предмету дошло дана 27.11.2015. године. Иначе, поступак је вођен због привредног преступа из чл. 211. ст. 1. тач. 11. и ст. 2. Закона о водама.

 Међутим, у току поступка, због неодређивања представника, правном лицу су у три наврата изречене новчане казне у циљу обезбеђивања представника за присуство на главном претресу, а како је поступак у овом предмету обустављен, због наступања апсолутне застаре, то подразумева да се више не могу предузимати никакве процесне радње, односно, више се не може одлучивати о жалбама на решења о новчаном кажњавању, па су иста постала беспредметна, јер се и на све процесне радње односи институт застаре. Услед изнетог, потребно је да првостепени суд наведена процесна решења стави ван снаге.

 (Из решења Привредног апелационог суда Пкж 54/16 од 09.03.2016 године)

(Билтен ПАС бр. 1-17, процесно право, сентенца бр. 2)

**21. Погрешно означење странке као битна повреда поступка**

**Окривљено правно лице мора бити јасно означено у погледу облика организовања према закону по коме је организовано. Једно правно лице не може бити истовремено друштво са ограниченом одговорношћу (д.о.о.), које је основано у складу са Законом о привредним друштвима, и здравствена установа, која се оснива у складу са Законом о здравственој заштити и Законом о јавним службама.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у К. 1 Пк. 55/2015 од 14.12.2015. године оглашени су одговорним Здравствена установа Апотека ''А.'' ДОО С. и К. О, због привредног преступа из члана 217. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о лековима и медицинским средствима из члана 585. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о привредним друштвима, па су окривљеном правном лицу утврђене појединачне новчане казне за оба привредна преступа у износу од по 50.000,00 динара и изречена му је јединствена новчана казна у износу од 100.000,00 динара, док је окр. К. О. утврђена појединачна казна за оба оптужења у износу од по 5.000,00 динара и изречена јој је јединствена новчана казна у износу од 10.000,00 динара, са обавезом да их плате, а окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. На означену пресуду уложене су две жалбе и то од стране заједничких бранилаца окривљеног
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правног и окривљеног одговорног лица, због повреде одредаба поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, као и од стране Основног јавног тужиоца у К. због одлуке о казни.

 Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе, и у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је жалба бранилаца окривљених основана и да је првостепеном пресудом учињена повреда Законика о кривичном поступку из чл. 438 ст. 1 тач. 11, као и чл. 438 ст. 1 тач. 7 ЗКП, услед чега је побијана пресуда преиначена на тај начин што су окривљени ослобођени од оптужбе за предметне привредне преступе.

 Првостепена пресуда донета је према окр. правном лицу Здравствена установа апотека „А.“ д.о.о. С. Пре свега, пресуда је неразумљива у делу који се односи на правно лице које је означено на наведени начин. Друштво са ограниченом одговорношћу, као правно лице оснива се у складу са Законом о привредним друштвима као лице капитала, са правима и обавезама оснивача и одговорних лица по том Закону и региструје се у Агенцији за привредне регистре. С друге стране, установе, у конкретном случају здравствена установа, оснива се у складу са Законом о здравственој заштити и Законом о јавним службама и региструје се у Привредном суду. Према томе, реч је о правним лицима која су подвргнута различитим режимима и у једном лицу се не могу стећи својства оба правна лица, тако да буде истовремено и установа и друштво са ограниченом одговорношћу. Означавање облика организовања правног лица представља део субјективитета тог лица, ближе га одређује у правном промету, те у том погледу пресуда не би смела садржати недостатке који указују на неодређеност правилног значења оптуженог правног лица. На неразумљивост побијане пресуде указује утолико пре и став 2 побијане пресуде који садржи констатацију да је дело извршено преко огранка апотеке „А.“. Изведени докази у списима предмета, и то регистарски списи, пак, не упућују на закључак да здравствена установа, нити првобитно означено предузеће уопште имају огранак. Свему томе треба додати и то да, према чл. 567 ст. 2 Закона о привредним друштвима, огранак, нема својство правног лица.

 Овакви недостаци побијане пресуде чине исту неразумљивом, што представља основ за укидање првостепене пресуде из чл. 458 ст. 1 тач. 11 ЗКП.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пкж 124/16 од 05.10.2016 године)

(Билтен ПАС бр. 1-17, процесно право, сентенца бр. 3)

СЕНТЕНЦЕ

**22. Субјективни идентитет оптужбе као битна повреда поступка**

**Не представља прецизирање оптужног предлога у току главног претреса оптужење другог правног лица уместо оног обухваћеног предлогом. Прецизирање се може односити на промену назива правног лица, ближе означавање окривљеног у погледу осталих субјективних својстава, попут адресе, скраћеног назива или пак о грешци у означавању окривљеног у погледу слова и бројева.**

Из образложења

Пресудом Привредног суда у К. 1 Пк. 55/2015 од 14.12.2015. године оглашени су одговорним Здравствена установа Апотека ''А'' ДОО С и К. О. због привредног преступа из члана 217. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о лековима и медицинским средствима из члана 585. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о привредним друштвима, па су окривљеном правном лицу утврђене појединачне новчане казне за оба привредна преступа у износу од по 50.000,00 динара и изречена му је јединствена новчана казна у износу од 100.000,00 динара, док је окр. К. О. утврђена појединачна казна за оба оптужења у износу од по 5.000,00 динара и изречена јој је јединствена новчана казна у износу од 10.000,00 динара, са обавезом да их плате, а окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. На означену пресуду уложене су две жалбе и то од стране заједничких бранилаца окривљеног правног и окривљеног одговорног лица, због повреде одредаба поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, као и од стране Основног јавног тужиоца у К. због одлуке о казни.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе, и у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је жалба бранилаца окривљених основана и да је првостепеном пресудом учињена повреда Законика о кривичном поступку из чл. 438 ст. 1 тач. 11, као и чл. 438 ст. 1 тач. 7 ЗКП, услед чега је побијана пресуда преиначена на тај начин што су окривљени ослобођени од оптужбе за предметне привредне преступе.

Наиме, увидом у списе предмета се може утврдити да је поднета пријава против правног лица ''Y F'' доо из Свилајнца, који је регистрован као привредно друштво, да су спроведене истражне радње током којих је утврђено да је контрола вршена у здравственој установи Апотека ''А.'' доо из С., на основу чега је оптужни предлог поднет против привредног друштва, а не против здравствене установе. Током поступка, односно на главном претресу од 02.11.2015. године, поступајући
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тужилац је прецизирао тужбени предлог, те уместо оптуженог правног лица ''Y. F.'' доо С., оптужио Апотеку ''А.'' Свилајнац, па је првостепени суд дана 02.11.2015 године, донео решење којим је обуставио привредно казнени поступак према окривљеном правном лицу „Y. F.“ д.о.о. С. При свему томе, окривљено одговорно лице, за исти чињенични опис дела је исто, К. О. из С.

У описаној ситуацији, неопходно је размотрити исправност одлуке тужилаштва о прецизирању оптужног предлога, тако што се уместо првобитно оптуженог правног лица „Y. F.“ д.о.о. С., означи здравствена установа „А“ из С. Према напред наведеном, реч је о два различита правна субјекта, за које важе различити правни режими. Дакле, није реч о промени назива правног лица, нити ближе означавање окривљеног у погледу осталих субјективних својстава, попут адресе, скраћеног назива или пак о грешци у означавању окривљеног у погледу слова и бројева. Реч је о посебним правним лицима, па из овога произилази да у наведеној ситуацији није могуће прецизирати оптужни предлог тако што би се уместо једног, оптужило друго правно лице. Уколико дакле, није могуће прецизирати оптужни акт, како је то тужилаштво учинило на главном претресу, изјавом на записник, то је било потребно постојање оптужног предлога у формалном смислу, са свим елементима, које тај акт захтева.

Други недостатак таквог поступања по прецизираном оптужном предлогу је то што би окривљено одговорно лице К. О., остало исто. Према чл. 9 Закона о привредним преступима, правно лице је одговорно за привредни преступ ако је до извршења дошло радњом или пропуштањем дужног надзора од стране органа управљања или одговорног лица, или радњом другог лица које је овлашћено да поступа у име правног лица. Дакле, одговорност правног лица произилази из одговорности одговорног лица, неодвојиве су, једна произилази из друге.

Покретање и вођење поступка привредног преступа су јединствени (чл. 51), а раздвајање одговорности правног и одговорног лица, могуће је само у ситуацијама које предвиђа Закон о привредним преступима.

Закон о привредним преступима захтева јединственост поступка према правном и одговорном лицу. Тужилаштво је пре свега, одступило од јединствености поступка својим оптужењем потпуно новог правног лица, а такво поступање је прихватио и суд обуставом поступка против правног лица, а наставком поступка против истог одговорног лица.

 У наведеној ситуацији, покренути поступак није могуће започети против једног правног лица, а завршити против другог. Започети поступак је могао бити окончан одустанком од гоњења јавног тужиоца према правном и одговорном лицу, услед чега би, поступак био обустављен, или пак, у зависности од исхода доказног поступка, поступак био окончан доношењем одговарајуће пресуде.
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У сваком случају, у случају новог оптужења против другог правног лица, поставља се питање одговорности одговорног лица К. О., која би за исти чињенични опис дела била подвргнута новом кривичном поступку, док би за исти опис дела већ била процесуирана.

Процесна ситуација која је описана указује да у конкретном случају, није било могуће прецизирати оптужни предлог како је то извршило тужилаштво, само према окривљеном правном лицу. С друге стране, одлука суда о обустави поступка није била могућа само према правном лицу, а да се питање одговорности одговорног лица остави нерешено.

Ипак, неке процесне одлуке у овој ствари су донесене, коначне су и производе правно дејство. Тужилаштво је одустало од гоњења окр. правног лица, па је суд обуставио поступак према окр. правном лицу „Y. F.“ д.о.о. С. Без оптужења правног лица, нема ни одговорности одговорног лица, К. О., па је доношење ослобађајуће пресуде у погледу одговорног лица једино законито решење.

Ослобађајућа пресуда односи се на дело које је предмет оптужења, са радњама које су прецизно наведене, те за исти опис дела исто лице не може бити два пута оптужено, и као директор „Y. F.” д.о.о. и као директор здравствене установе „А“.

Према редовном току ствари, пресуда је обухваћена битном повредом поступка, пошто је изрека пресуде неразумљива, односно дошло је до грешке у субјективном идентитету окривљеног правног лица. Неразумљивост изреке огледа се и у ставу 1 и у ставу 2 изреке, као што је напред образложено. Међутим, одустанком од гоњења правног лица, обуставом поступка према правном лицу, а затим наставком поступка према новом правном лицу, при чему је окривљено одговорно лице остало исто, дошло је до нове повреде поступка, у погледу постојања оптужбе. Поступање тужилаштва на главном претресу, изјашњење да се ради о прецизирању оптужног предлога, није подобно да се сматра оптужним актом, који мора садржати све законом предвиђене елементе. Ово утолико пре, што је већ образложено да изјашњење тужилаштва није прецизирање, већ ново оптужење, са новим окривљеним правним лицем.

Недостаци побијане пресуде су процесног карактера, укључујући и основаност навода жалбе у погледу недостатака образложења одлучујућих чињеница на основу којих суд доноси одлуку. Наводи жалбе обеју странака, а и по налажењу овог суда, не указују на недостатке у погледу чињеничног стања на основу којих би се пресуда имала укинути и предмет вратити на поновни поступак.

С друге стране, у овој правној ствари постоји конкуренција више процесних повреда поступка који би захтевали укидање пресуде из процесних разлога, али се укидање не указује целисходним, будући да је тужилаштво већ одустало од гоњења
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према окр. „Y. F.“ д.о.о., па, без постојања окривљеног правног лица, у условима јединственог привредно казненог поступка, није могућа друга одлука ни према одговорном лицу, него ослобађајућа.

Даљи ток поступка, у овој ствари, са ослобађајућом пресудом према одговорном лицу није могућ, чак и да тужилаштво новим оптужним актом правилно означи окр. правно лице, с обзиром на чињенични опис дела, те чињеницу да је према окр. одговорном лицу ова ствар мериторно решена.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пкж 124/16 од 05.10.2016 године)

(Билтен ПАС бр. 1-17, процесно право, сентенца бр. 4)

**23. Одлагање кривичног гоњења из члана 283. ЗКП и примена**

**члана 14. Закона о привредним преступима**

**Одговорно лице у правном лицу се не сматра осуђиваним за привредни преступ из члана 217. став 1. тачка 1. Закона о лековима и медицинским средствима уколико јавни тужилац одложи кривично гоњење за дело производње и стављања у промет кварљивих производа из члана 256. став 1. КЗ РС.**

Из образложења

 „Пресудом Привредног суда у К. 1 Пк 50/16 од 13.02.2017. године окривљено правно лице …, С. оглашено је одговорном због привредног преступа из члана 217. став 1. тачка 1. Закона о лековима и медицинским средствима и осуђено је на новчану казну у износу од 100.000,00 динара са обавезом да је плати као и трошкове судског поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а под претњом принудног извршења. Ставом два изреке првостепене пресуде одбијена је оптужба према окривљеној М. Б. на основу члана 354. став 1. тачка 3. Законика о кривичном поступку и члана 56. Закона о привредним преступима, с обзиром да је суд утврдио да је против ње за исту радњу вођен кривични поступак и да је платила казну од 40.000,00 динара.

 … Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе и у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, у вези одредбе члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је првостепена пресуда захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП-а јер је изрека пресуде неразумљива и због тога што је повређен из члана 439. став 1. тачка 3. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима.
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Наиме, погрешан је закључак суда да, како према члану 14. Закона о привредним преступима одговорно лице које је правноснажно оглашено кривим за кривично дело које има обележје привредног преступа, неће казнити за привредни преступ, због чега је суд применом члана 354. став 1. тачка 3. Законика о кривичном поступку у вези члана 56. Закона о привредним преступима према одговорном лицу Б. М. одбио оптужбу, при чему је имао у виду да је окривљена М. Б. кажњена за исто дело новчаном казном од 40.000,00 динара. Овај свој закључак првостепени суд заснива на погрешној оцени изведених доказа, увида у обавештење Основног јавног тужиоца Д. Кео бр. 136/2016 од 28.10.2016. године, те наредбу Основног јавног тужиоца Д. налога за уплату од 28.10.2016. године. Наиме, увидом у наведене доказе по налажењу овог суда као другостепеног, јасно се може закључити да се у конкретном случају не ради о новчаном кажњавању окривљене М. Б., већ да се ради о примени одредаба о одлагању кривичног гоњења из члана 283. Законика о кривичном поступку, те се на основу решења Кео 136/2016, увидом у налог за уплату може утврдити да је окривљена Б. М. испунила обавезу која је наложена наредбом КЕО од стране ОЈТ Д. када је у питању кривично дело производње и стављања у промет кварљивих производа из члана 256. став 1. КЗ РС, те да се у конкретном случају не ради о судској одлуци, већ о одлуци надлежног тужилаштва. С друге стране, одредбе Закона о привредним преступима нису у целини уподобљене одредбама новог Законика о кривичном поступку чија одредба члана 56. Закона о привредним преступима не упућује на сходну примену одредаба из члана 283. из новог Законика о кривичном поступку које се односе на примену института одлагања гоњења. Стога је окривљена М. Б. требало да одговара као одговорно лице због извршеног привредног преступа из члана 217. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о лековима и медицинским средствима, како је то наведено у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у К. Кп 29/16 од 07.07.2016. године. Ово стога што у току поступка уопште није утврђивано шта је било предмет пријаве ПУ Ј. бр. 620/16 од 13.05.2016. године по којој је донета наредба Основног јавног тужиоца у Б., што је првостепени суд током поступка требало да утврди пре него што је закључио да је у питању иста радња. Из наведених разлога повређен је закон из члана 439. став 1. тачка 3. Законика о кривичном поступку у вези члана 56. Закона о привредним преступима.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 580/17 од 22.02.2018. године)

(Билтен ПАС бр. 1-18, процесно право, сентенца бр. 1)
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**24. Прекорачење оптужбе из члана 438, став 1. тачка 9. ЗКП.**

**Уредност оптужног предлога**

**Оптужни предлог не може садржати збирно означење окривљених одговорних лица, као чланова пописне комисије, без навођења имена и презимена и својстава одговорних лица и такав недостатак се изреком пресуде не може надоместити.**

Из образложења

„Пресудом Привредног суда у Б. 5 Пк 34/15 од 01.12.2016. године оглашени су одговорним … из Београда, као правно лице и окр. М. К., Р. М., П. И., Ј. М., Љ. С., С. Ж., В. В., С. Ђ., А. С., Н. Ц., M. С., као окривљена одговорна лица да су починили привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 10. и став 2. Закона о рачуноводству, а правно лице и М. К. због привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 11. и став 2. Закона о рачуноводству, те је правно лице осуђено на јединствену новчану казну у износу од 200.000,00 динара, окривљено одговорно лице М. К. у износу од 50.000,00 динара, окр. Р. М. у износу од 20.000,00 динара, П. И. у износу од 20.000,00 динара и Ј. М. у износу од 20.000,00 динара, Љ. С. у износу од 20.000,00 динара, С. Ж. у износу од 20.000,00 динара, В. В. у износу од 20.000,00 динара, С. Ђ. у износу од 20.000,00 динара, А. С. на 20.000,00 динара и Н. Ц. на 20.000,00 динара, а окривљено одговорно лице М. С. у износу од 25.000,00 динара. Осуђени су обавезани да овако изречене новчане казне плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 50.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

 … Испитујући првостепену пресуду у границама навода обе жалбе у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, а у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд је нашао да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба поступка из члана 438. став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку.

 … Основано се у жалбама окривљених истиче да пресуда нема разлога о битним чињеницама у погледу основа одговорности за свако од окривљених, јер суд током трајања поступка није утврдио, нити прецизно дефинисао круг одговорности сваког од окривљених лица, те повредио члан 8. Закона о привредним преступима, који предвиђа да се одговорним лицем сматра лице коме је поверен одређен круг послова у области привредног или финансијског пословања у правном лицу, будући да члановима централне пописне комисије није поверено да пописују имовину, основна средства или потраживања. Основни недостатак првостепеног поступка огледа се у непрецизној садржини оптужног предлога, тако што у опису
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дела стоји набрајање одговорних лица поименично, а затим навођење централне пописне комисије и комисије за попис основних средстава, нематеријалних улагања и улагања у туђа основна средства, као посебних субјеката. На тај начин, опис дела садржи збирно означење окривљених, као чланова комисија, који тек у даљем поступку треба правилно означити. Наведено поступање, практично, представља бланкетну садржину оптужног предлога.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 569/17 од 22.02.2018. године)

(Билтен ПАС бр. 1-18, процесно право, сентенца бр. 2)

**25. Одбацивање оптужног предлога према правном лицу**

**услед смрти окривљеног одговорног лица**

**Суд може решењем одбацити оптужни предлог једино пре заказивања главне расправе. Обустава привредно казненог поступка према правном лицу није могућа све док правно лице постоји.**

Из образложења

„Решењем Привредног суда у К. Пк 475/2016 од 13.02.2017. године обустављен је привредно-казнени поступак против окривљеног Д. Г. као одговорног лица, због привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству, јер је то лице, према прибављеној документацији, умрло 18.02.2012. године. У ставу два истог решења одбачен је оптужни предлог према ДОО „П. К.“ у ликвидацији, јер је лице, које је могло једино да буде представник тог лица у поступку, умрло.

… Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, а у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд је нашао да је првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба поступка из члана 438. став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку, јер је изрека побијане пресуде противречна сама себи, разлози пресуде противречни су изреци, односно разлози пресуде су потпуно нејасни или знатној мери противречни, па због тога није могуће испитати законитост и правилност решења.

 По налажењу овога суда као другостепеног, у конкретном случају се не ради о изузетку од правила о јединствености поступка (члан 51. ЗОПП), јер привредни преступни поступак се може покренути или водити само према окривљеном правном лицу, ако је одговорно лице после извршења привредног преступа умрло или оболело од неког трајног душевног обољења, или из тих разлога поступак
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против одговорног лица обустављен. Међутим, то није случај, пошто је окривљено одговорно лице умрло 2012 године, а као датум извршења дела је означен крај фебруара 2015 године, дакле, пре извршења привредног преступа. У овој ситуацији, дакле, реч је о недостатку оптужног предлога у погледу правилног означавања окривљеног одговорног лица.

Како је у конкретном случају одбачен оптужни предлог према окривљеном правном лицу услед смрти окривљеног одговорног лица, почињена је битна повреда поступка, јер суд може решењем одбацити оптужни предлог једино пре заказивања главне расправе, ако нађе да дело које је предмет оптужбе није привредни преступ, да је наступила застарелост гоњења и др. С друге стране, правно лице није престало да постоји, па се према њему не може обуставити поступак. Правно лице престаје услед спровођења поступка стечаја или ликвидације, као и услед статусних промена које имају за последицу престанак правног лица, те након тога, након спроведеног поступка брисања из надлежног регистра. Из наведених разлога пресуда је морала бити укинута због поменутих битних повреда одредаба кривичног поступка.

У конкретној ситуацији, у статусном смислу, правно лице је наставило да егзистира, без законског заступника, а са становишта привредно преступног поступка, оптужни акт је постао мањкав, услед неозначавања одговорног лица. У описаној ситуацији, неопходно је да ОЈТ поднесе нови оптужни предлог, са означењем одговорног лица, а уколико такво поступање изостане, суд ће наложити тужиоцу, у смислу чл. 501 Законика о кривичном поступку поступање које ће исправити недостатак који спречава даљи рад суда, а затим, у зависности од поступања тужиоца, донети правилну и закониту одлуку.“

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 196/17 од 12.10.2017. године)

(Билтен ПАС бр. 1-18, процесно право, сентенца бр. 3)

**26. Садржина образложења пресуде**

**(Члан 428. ЗКП)**

**Уколико је суд одређеним чињеницама дао већи значај, то ће образложењем истаћи и дати разлоге. Подвлачења текста и задебљања слова не могу заменити образложење.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Ово из разлога што је изрека побијане пресуде противречна сама себи, разлози пресуде противречни су изреци, односно разлози пресуде су потпуно нејасни, или у знатној мери противречни, па због тога није могуће испитати законитост и правилност пресуде.

Испитујући побијану пресуду овај суд налази да је пресуда неразумљива услед недостатака приликом израде пресуде. Образложење пресуде је израђено текстом који садржи подвлачења, задебљања текста, табеларне приказе који, вероватно, указују на наглашавање одређених чињеница. Пре свега, изглед пресуде као писменог израза судске одлуке одређен је захтевима Законика о кривичном поступку и Судског пословника. Још ближе, наредбом председника Врховног касационог суда утврђен је обавезан јединствен изглед пресуде у погледу употребе фонта, прореда и тсл. У техничком смислу, неопходно је да пресуда садржи граматички исправан израз, књижевни језик и прегледност и разумљивост, како за потребе странака, Апелационог суда и саме јавности, пошто свака пресуда може бити предмет анализе јавности и појављује се у правном саобраћају.

Даље, приликом израде пресуде није искључено коришћење средстава ИКТ ради лакшег и бржег рада, као и уштеде времена, како би се суд посветио решавању спорне ствари, а не исцрпљивао преписивањем садржине списа. У циљу рационалног коришћења радног времена, разумљиво је скенирање текстова и уношење у образложење пресуде. Међутим, приликом састављања образложења, текст мора бити пречишћен и прилагођен изразу образложења пресуде, укључујући обликовање текста, избацивање подвлачења, задебљања слова, поднаслова, табела и тсл. Подвлачење текста и задебљања слова не могу заменити образложење. Уколико је суд неким чињеницама дао већи значај, то ће образложењем пресуде истаћи и дати разлоге.

Побијана пресуда Пк 112/15 од 23.10.2017 године у писменом отправку, у погледу садржине и изгледа образложења, не испуњава услове уредности и прегледности како би се на њој заснивала одлука у овој ствари, па је пресуда обухваћена битном повредом поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 79/18 од 06.12.2018. године)

(Билтен ПАС бр. 1-19, процесно право, сентенца бр. 1)
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**27. Језик и писмо у поступку**

**(Члан 11. ЗКП)**

**Жалба која је изјављена на језику који није у службеној употреби у суду, одбациће се као неуредна.**

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у З. 5 П 44/17 од 10.02.2017. године оглашени су одговорним правно лице В. из Ш. и С. З. због привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству, зашта им је изречена условна осуда са утврђеним новчаним казнама у износу од 10.000,00 динара за окривљено правно лице и у износу од 2.000,00 динара за окривљено одговорно лице, те је одређено да се ове казне неће извршити, ако се за време од годину дана не учини нови привредни преступ или кривично дело са обележјима привредног преступа. Окривљено правно лице је обавезано да суду плати паушал у износу од 2.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

 Против наведене пресуде окривљени З. С. поднео је поднесак на језику који није у службеној употреби суда. Првостепени суд није ценио дозвољеност жалбе, иако је првостепени поступак вођен на српском језику, на коме је одржан и главни претрес од 10.02.2017. године, када се С. З. није позивао на непознавање српског језика, односно није тражио превођење. Наиме према члану 11. Законика о кривичном поступку, у поступку су у службеној употреби српски језик и ћирилично писмо, а други језици и писма у службеној употреби су у складу са уставом и законом. Поступак се води на језику и писму који су у службеној употреби у органу поступка, у складу са законом. Стога прихватање оваквог поднеска није у складу, са чланом 11. Законика о кривичном поступку. Недозвољену жалбу првостепени суд је по члану 443. став 1. требало да одбаци. У списима предмета налази се допис председника већа – судије, који налаже окривљенима да доставе уредан поднесак, под претњом последица пропуштања. Остављени рок је протекао, а суд није применио овлашћење из чл. 229 ЗКП. Пажљивом оценом поступања првостепеног суда, не може се уочити повреда права странке на употребу матерњег језика. Окривљени су позив примали на службеном језику суда, окривљено одговорно лице је дало одбрану на српском језику, а уз поднесак је достављена копија чланака из новина на српском језику. Све напред наведене околности указују на изостанак било каквих процесних повреда,
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укључујући и повреду права на употребу сопственог језика и писма из чл. 11 ст. 3 ЗКП. Према томе, приложени поднесак је неразумљив, и требало га је одбацити, пошто то првостепени суд није претходно учинио.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 83/18 од 06.12.2018. године)

(Билтен ПАС бр. 1-19, процесно право, сентенца бр. 2)

**28. Изрицање пресуде**

**(Члан 418. ЗКП)**

**Дан јавног објављивања пресуде и датум доношења пресуде садржан у изреци пресуде морају бити један исти дан.**

Из образложења

Пресудом Привредног суда у С. М. Пк 36/2014 од 18.10.2016.године оглашени су одговорним окривљено правно лице „M.“ са седиштем у Д., и окривљено одговорно лице П. Б. због привредног преступа из члана 217. став 1 тачка 1. и став 2. Закона о лековима и медицинским средствима и осуђени су на новчане казне и то окривљено правно лице на новчану казну у до 300.000,00 динара, а окривљено одговорно лице на новчану казну у износу од 80.000,00 динара. Окривљени су обавезани да новчане казне плате у року од 30 дана од дана правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења у односу на правно лице односно замену новчане казне казном затвора у односу на одговорно лице. На основу члана 261 став 2. тачка 9 и 264. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. ЗОПП и на основу члана 27. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљено правно лице је обавезано да плати и паушал у износу од 15.000,00 динара у року од 30 дана од дана правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

 Благовремено изјављеном жалбом бранилац окривљених побија првостепену пресуду због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона. У првом делу жалбе се указује да су пресуде означене потпуно различитим датумима, те се истиче да је због тога пресуда неразумљива. Бранилац у жалби указује и на изјашњења Завода за трансфузију крви Војводине, из кога проистиче да би дефицит у снабдевању крви изазвао теже последице, на сличан начин се изјаснио и Завод за трансфузију крви Србије, што је требало да буде наведено у образложењу пресуде, као садржина доказа, за које је суд навео да су изведени. У конкретном случају према ставу жалбе, окривљени су вршили испоруку кеса за крв у крајњој нужди, ради
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спречавања штетних последица. Бранилац у даљем току жалбе наводи из којих елемената је проистекло постојање крајње нужде на страни окривљених што је би требало да води њиховом ослобађању од одговорности.

 Писменим поднеском Кпж бр 384/18 од 11.10.2018. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се одбије жалба браниоца окривљених као неоснована и побијана пресуда у целости потврди.

 Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, а у вези одредбе члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд је нашао да је првостепена пресуда захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. Законика о кривичном поступку, јер је изрека пресуде неразумљива.

Наиме, сходно одредби члана 425 став 2. Законика о кривичном поступку у заглављу и у уводном делу пресуде је један исти дан морао да егзистира као дан њеног јавног објављивања, а то је 19.10.2017.године. Навођењем датума од 18.10.2016.године имамо апсурд да је пресуда донета још пре почетка главног претреса дана 18.10.2016.године како стоји у заглављу пресуде, а што је директно супротно дану његовог јавног објављивања 19.10.2017.године, како стоји на крају уводног дела изреке пресуде.

Такође, из изреке пресуде се не може утврдити количина медицинских средстава односно кеса стављених у промет које нису биле уписане у регистар медицинских средстава, а који води Агенција за лекове и медицинска средства Србије те да би тиме поступили противно члану 197. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о лековима и медицинским средствима.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 384/18 од 24.10.2018. године)

(Билтен ПАС бр. 1-19, процесно право, сентенца бр. 4)

**29. Битна повреда одредаба ЗКП**

**(Члан 438. ЗКП)**

**Грешке у означавању ставова закона, односно Уредбе по којима се окривљени оглашавају одговорним и кажњавају, представљају битну повреду одредаба ЗКП.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

 Пресудом Привредног суда у Б. 3 Пк 213/16 од 03.10.2017. године оглашени су одговорним правно лице O. ДОО Београд из Новог Београда и одговорно лице Р. Б., због привредног преступа из члана 17. став 1. тачка 4. Уредбе о обележавању (маркирању) деривата нафте и осуђени су на новчане казне и то окривљено правно лице на новчану казну у износу од 700.000,00 динара, а окривљено одговорно лице на новчану казну у износу од 70.000,00 динара. Окривљено правно лице је обавезано да овако изречену новчану казну плати у року од 15 дана од правноснажности пресуде као и осуђени Р. Б. под претњом принудног извршења. Окривљено правно лице је обавезано и да на име трошкова поступка плати паушал у износу од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

 Благовремено изјављеном жалбом бранилац окривљених побија првостепену пресуду због битне повреде одредаба поступка из члана 438. став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 440. Законика о кривичном поступку и због одлуке о санкцији из члана 441. Законика о кривичном поступку. У уводном делу жалбе бранилац наводи да је пресуда неразумљива, јер се ради о привредном преступу из члана 17. Уредбе, при чему је означена тачка 4. у оквиру става 1. исте, која међутим не постоји. Такође се наводи да образложење односно разлози пресуде су потпуно нејасни и противречни да штетних последица није било, па није јасно из ког разлога је одмерена казна у датим износима. Жалбом се предлаже да се окривљени ослободе од одговорности или да се пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

 Писменим поднеском Кпж 853/17 од 22.12.2017. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се уважи жалба браниоца окривљених као основана и побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

 Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, а у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је првостепена пресуда захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. Законика о кривичном поступку јер је изрека пресуде неразумљива.

 Наиме, у изреци пресуде суд оглашава окривљене одговорним због извршења привредног преступа из члана 17. став 1. тачка 4. Уредбе о обележавању (маркирању) деривата нафте. Наведени члан 17. став 1. Уредбе о обележавању (маркирању) деривата нафте гласи „казниће се за привредни преступ енергетски субјект-правно лице ако у промет стави, односно испоручи на тржиште деривате нафте који нису маркирани у складу са чланом 4. ове Уредбе, новчаном казном од 1.500.000,00 динара до 3.000.000,00 динара“. Док тачка 4. у члану 17. став 1. Уредбе

СЕНТЕНЦЕ

не постоји иако постоји став 4. у оквиру члана 17. који се односи на одговорност одговорног лица. Дакле, због погрешке у означавању ставова закона, односно Уредбе по којима се окривљени оглашавају одговорним и кажњавају, пресуда је у тој мери захваћена битном повредом да се не може испитати.

(Из решења Привредног апелационог суда Пкж 853/17 од 04.10.2018. године)

(Билтен ПАС бр. 1-19, процесно право, сентенца бр. 5)

**30. Однос пресуде и оптужбе**

**(Члан 420. ЗКП)**

**Постоји битна повреда поступка уколико су окривљени оптужени за привредни преступ за једно дело привредног преступа, а суд у изреци пресуде прихвата правну квалификацију тог дела и даје разлоге за другу алтернативу дела.**

Из образложења

Пресудом Привредног суда у Привредног суда у Б. 5Пк. 1520/2014 од 11.10.2018. године оглашени су одговорним правно лице „И.“ друштво са ограниченом одговорношћу, за унутрашњу и спољну трговину, из Б., и одговорног лица П. Б., због привредног преступа из члана 79. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о безбедности хране, и осуђени су на новчане казне, и то окривљено правно лице на новчану казну у износу од 350.000,00 динара, а окривљено одговорно лице П. Б. на новчану казну у износу од 20.000,00 динара, са обавезом да их плате, а окривљено правно лице и трошкове судског поступка у паушалном износу од 50.000,00 динара, у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

Благовременом жалбом бранилац окривљеног правног лица побија првостепену пресуду из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да се пресуда укине или окривљено правно лице ослободи одговорности које му се ставља на терет, односно да се предмет врати првостепеном суду на поновни рад. У жалби се истиче да суд не даје разлоге зашто је окривљена „И.“ била у обавези да узрокује сваки увезени ЈЦИ и шта је то окривљени конкретно повредио од прописа. Наводи се да пресуда нема разлоге, па због тога није могуће испитати њену законитост и правилност.
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Благовремено изјављеном жалбом бранилац окривљеног одговорног лица побија првостепену пресуду из свих законом предвиђених разлога. У жалби браниоца одговорног лица се такође, као и у жалби правног лица полемише са начином на који је суд применио одредбе ХАССАП-а стандарда, те се истиче да нема елемената привредног преступа ни на страни одговорног лица, па се предлаже да Привредни апелациони суд усвоји жалбу преиначи побијану пресуду и другоокривљену Б. П. ослободи од одговорности за наведени привредни преступ.

Писменим поднеском Кпж 39/19 од 01.02.2019. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се одбију жалбе окривљених као неосноване и побијана пресуда у целости потврди.

Испитујући побијану пресуду у границама навода жалби и у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, а у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да је првостепени суд начинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 11. и став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку, а у вези са чланом 56 Закона о привредним преступима, јер је изрека пресуде неразумљива и противречна сама себи и разлозима датим у образложењу, односно због тога што пресуда уопште нема разлога, нити су у њој наведени разлози о одлучним чињеницама. Окривљени су оглашени одговорнима, јер су поступили противно члану 31 Закона о безбедности хране, на тај начин што су ставили у промет храну, а да нису обезбедили да у свим фазама промета испуњава услове прописане овим законом и Законом о пиву, на тај начин што су увезли пиво од инопартнера Контеса- АБРС Р.С.О. из Братиславе, Словачке, а да нису извршили анализу у погледу физичких, хемијских и микробиолошких параметара, те присуства остатака средстава за заштиту биља, биоцида и загађивача, као и сензорско оцењивање и то како је прецизно наведено изреком првостепене пресуде, а чиме су извршили привредни преступ из члана 79. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о безбедности хране.

Пре свега, овај суд указује да првостепени суд није у потпуности поступио по упутству другостепеног суда у решењу Пкж 254/14 од 27.11.2014 године, а то је да да јасне и убедљиве разлоге које се односе на питање да ли се у радњама окривљених стичу елементи привредног преступа или не. Истим решењем указано је да је радња извршења привредног преступа одређена алтернативно.

Привредни преступ из чл. 79 ст. 1 тачка 7 и став 2 Закона о безбедности хране предвиђа обавезу правног лица да обезбеди да храна у свим фазама производње и промета испуњава услове предвиђене тим законом и другим посебним прописима, или да докаже испуњеност тих услова. Радња привредног преступа одређена је алтернативно, и то: обавеза правног лица да храна испуњава све услове безбедности хране, дакле, суштински, материјално, или пак, да докаже, дакле, одговарајућим писменим исправама, дакле формално, испуњеност тих услова.
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Окривљено правно и одговорно лице оптужени су и првостепеном пресудом осуђени да су ставили у промет храну, а да нису обезбедили да у свим фазама производње испуњава прописане услове, све ближе садржано у изреци ожалбене пресуде. Дакле, ожалбена пресуда, као и оптужење, заснива се на закључку да су окривљени ставили у промет храну која заиста не испуњава све захтеване услове. Међутим, изведени докази, приложени извештаји лабораторија и искази инспектора указују на супротан закључак, да је храна (пиво), у свим фазама промета била исправна. Према томе, изабрана алтернатива привредног преступа, од стране оптужбе коју је првостепени суд прихватио својом пресудом, нема упориште у изведеним доказима.

С друге стране, алтернативно одређена радња привредног преступа, да је правно лице у обавези да докаже испуњеност тих услова, и да пружи одговарајућа уверења, дозволе или исправе, није предмет оптужног предлога, а суд је у првостепеној пресуди дао разлоге због којих сматра да је обавеза правног лица постојала у том правцу.

Дакле, окривљени су оптужени за привредни преступ за једно дело привредног преступа, а суд у изреци пресуде прихвата правну квалификацију тог дела и даје разлоге за другу алтернативу дела.

Стоји чињеница да суд није везан за предлоге тужиоца у погледу правне квалификације кривичног дела (чл. 420 ст. 2 ЗКП). Међутим, уколико суд у погледу правне квалификације дела нађе да постоји друго дело уместо означеног у оптужби, дужан је да то наведе у изреци пресуде.

Пошто је у конкретном случају изостала правилна квалификација оптужног предлога, која је остала и у изреци ожалбене пресуде, а суд у пресуди даје разлоге за осуђујућу пресуду за дело које у изреци пресуде није предмет оптужења, то је учињена битна повреда кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП јер су разлози пресуде противречни изреци.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пкж 39/19 од 07.02.2019. године)

(Билтен ПАС бр. 1-19, процесно право, сентенца бр. 6)

**III РЕФЕРАТИ**

**Јелена Шопаловић, судски саветник**

**Привредни апелациони суд**

**ЕКОЛОШКИ ПРИВРЕДНИ ПРЕСТУПИ**

**- Са освртом на поједине институте казненог права-**

*Резиме*

Tема рада су основни материјалноправни и процесноправни аспекти еколошких привредних преступа. Објашњене су најважније карактеристике еколошких привредних преступа за које постоји релевантна судска пракса, обавезе државних органа у поступку извршења пресуда, као и поједини аспекти међународне правне помоћи.

Аутор закључује да је Закон о привредним преступима, као најстарији међу процесним законима, показао виталност у области казнено- правне заштите животне средине, подржавајући тренутне потребе Републике Србије за санкционисањем еколошких деликата уз одговарајуће корекције у области казнене политике, уз посебан нагласак на значај образложења судске одлуке.

**Кључне речи**:еколошки деликти,привредни преступи, животна средина, казнена политика, судска пракса привредних судова, казнено право, Закон о привредним преступима.

**1. Увод**

Еколошки привредни преступи су група привредних преступа чији је објекат заштите животна средина и њени елементи. Садржани су како у казненим одредбама основног еколошког законодавства тј. у општим прописима који пружају основ заштити животне средине, тако и у споредним еколошким законима, чији је примарни циљ одређен приликом доношења био заштита других друштвених вредности, а тек посредно и животне средине.[[1]](#footnote-1)

С обзиром на велики укупан број еколошких привредних преступа, циљ овог рада је упознавање са заштитом најважнијих елемената животне средине, али истовремено уз поштовање конкретних потреба привредних судова и одговора на питања који ће допринети квалитету израде пресуда у Пк материји, а то се пре
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свега односи на образложење пресуде, уз подсећање да је право на образложену судску одлуку садржано у корпусу права на правично суђење из члана 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода са протоколима.[[2]](#footnote-2)

**2. Општи институти**

**2.1. Учинилац еколошког привредног преступа**

Учиниоци привредног преступа су правно лице и одговорно лице у правном лицу. Међутим, у појединим законима правно лице има неко посебно својство (*delicta propria*) које се додаје уз категорију правно лице- нпр. оператер, носилац пројекта и слично. Посебно својство може бити одређено:

- У самој казненој одредби, у ком случају се то посебно својство односи на све облике привредног преступа (нпр. правно лице – оператер за привредни преступ из члана 29. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине) или

- На посебно својство упућују поједине бланкетне норме, па се посебно својство тражи само за поједине облике привредног преступа. То је случај са нпр. привредним преступом из члана 88. став 1. тачка 4) Закона о управљању отпадом,[[3]](#footnote-3) из члана 79. став 1. тачке 6- 8) Закона о заштити ваздуха[[4]](#footnote-4) (јер на то упућује бланкетна норма из члана 55. став 2, 3, и 4. истог Закона) као и привредни преступи из члана 79. став 1. тачке 10-14) Закона о заштити ваздуха (на шта упућује бланкетна норма из члана 58. Закона која одређује обавезе оператера), те члана 70. Закона о климатским променама[[5]](#footnote-5). Чланом 40. Закона о процени утицаја на животну средину[[6]](#footnote-6) прописано је посебно својство носиоца пројекта за учиниоца правно лице. У члану 28. Уредбе о условима и поступку издавања дозволе за управљање отпадом, као и критеријумима, карактеризацији, класификацији и извештавању о рударском отпаду[[7]](#footnote-7), прописан је привредни преступ, али казне само за окривљено правно лице- оператера, док нису прописане казне за окривљено одговорно лице у правном лицу. Иако се највероватније ради о пропусту доносиоца прописа, овде
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може доћи у обзир примена члана 51. став 2. Закона о привредним преступима[[8]](#footnote-8) (у даљем тексту ЗОПП), као прописано одступање од правила објективног конекситета. Дефиниције за посебно својство ближе су одређене у члану - значење општих израза, који се обично налази међу првим одредбама Закона одн. Уредбе.

Посебно својство учиниоца је битна чињеница која је предмет доказивања, па има и процесни значај. Она се мора навести у изреци оптужног предлога, што је суд дужан да провери приликом пријама оптужног акта у смислу члана 102. ЗОПП, јер ова чињеница мора бити садржана и у изреци пресуде. У изреци пресуде мора се навести и у ком својству је поступало одговорно лице у правном лицу- као директор правног лица, директор сектора, запослени на одређеним пословима и слично. Дакле, није довољно навести само име, презиме и остале личне податке, а такав став заузет је и у одлукама Привредног апелационог суда.[[9]](#footnote-9)

За одређене привредне преступе (члан 29. став 3. и 4. Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине[[10]](#footnote-10) и члан 88. став 4. и 5. Закона о управљању отпадом), прописано је да учинилац може бити и страно правно лице и одговорно лице у страном правном лицу. Под којим условима одговара страно правно лице, прописано је чланом 6а. ЗОПП.[[11]](#footnote-11)

Када је у питању извођење доказа саслушањем представника окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица, поред општих правила која се примењују на све окривљене у смислу чланова 85-90. Законика о кривичном поступку[[12]](#footnote-12) (у даљем тексту: ЗКП) у вези члана 56. ЗОПП, треба поновити оно што
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је проф. др Милан Шкулић већ нагласио. Учиниоци еколошких деликата су по правилу врло вешти и препредени, незаконитости у раду правдају “вишим интересима”, добро припремају унапред своје активности и обезбеђују подршку политичара (по правилу на локалном нивоу), а незаконитости правдају интересом за развој тих неразвијених подручја, индустријализацијом и бегом од сиромаштва, као и запошљавањем становништва. Притешњени предоченим нелогичностима и нетачним тврдњама у исказу, позивају се на околност да и поред поштовања закона нису успели да у потпуности поштују стандарде који су превисоко постављени за домаће привредне субјекте, да би на крају одговорност за извршење дела покушали да пребаце на своје подређене, којима су они поверили конкретне послове, а они су само менаџери. Очито је да судија, пре саслушања окривљеног, треба да се у потпуности упозна са свим прописима, почев од законског описа привредног преступа, бланкетне норме и свих са њима повезаних подзаконских аката, као и унутрашњих правних аката окривљеног правног лица.[[13]](#footnote-13) Ово нарочито због тога што окривљени и рачунају да судије не познају техничке прописе, као и да не постоји вероватноћа да ће их упознати. Због наведеног, са становишта процесног права, велику и корисну улогу може одиграти стручно лице. На основу члана 92. став 7. ЗОПП, прописано је да ради разјашњења појединих техничких или других стручних питања која се постављају у вези са прибављеним доказима или приликом испитивања окривљеног одговорног лица или представника окривљеног правног лица или предузимања других истражних радњи, одређени судија (како судија који спроводи истражне радње, тако и председник већа), може позвати стручно лице које ће му о тим питањима давати потребна обавештења. Ако су странке присутне, могу тражити да стручно лице пружи ближа објашњења. У случају потребе, одређени судија може тражити објашњења и од одговарајуће стручне установе. Свакако, стручно лице не може преузети улогу судије, нити његова помоћ може ослободити судију обавезе да подробно проучи све релевантне прописе. Стручно лице које се ангажује како би пре свега помогло судији, а у складу са ЗОПП, није исто што и вештак, а није ни стручни саветник из члана 125. ЗКП, ког ангажују странке. Стручно лице није предвиђено као учесник у поступку по ЗКП. То је било предвиђено ранијим кривично- процесним законима, када је до изражаја више долазило начело материјалне истине (“Суд и државни органи који учествују у кривичном поступку дужни су да истинито и потпуно утврде чињенице које су од важности за доношење законите одлуке”), а које нема у важећем ЗКП, као и да је суд по службеној дужности прикупљао доказе, а не по изузетку. Ипак, постоји законски основ да суд у привредно- казненом поступку ангажује стручно лице, у случајевима предвиђеним чланом 92. став 7. ЗОПП.
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**2.2. Виност (облик и степен)**

Ни за један од еколошких привредних преступа није прописано да се може извршити само са умишљајем, па га одговорно лице може извршити како са умишљајем, тако и из нехата, а у складу са чланом 11. ЗОПП. Међутим, то не ослобађа првостепени суд обавезе да у сваком конкретном случају утврди са којим обликом и степеном виности је извршен еколошки привредни преступ, јер је то одлучна чињеница која је предмет доказивања,а од које зависи и одлука о санкцији на основу члана 54. Кривичног законика[[14]](#footnote-14) (у даљем тексту КЗ) у вези члана 20. став 2. ЗОПП. Када у образложењу првостепене пресуде недостаје закључак о овој одлучној чињеници, учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка, у смислу члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Приликом одлучивања о одговорности одговорног лица, првостепени суд ће имати у виду и садржину чланова 61. и 63. Закона о привредним друштвима[[15]](#footnote-15), уколико окривљено правно лице организовано у некој од правних форми прописаних чланом 8. Закона о привредним друштвима, а одговорно лице у правном лицу неко од лица са посебним дужностима према друштву из члана 61. став 1. тачка 4) и 5) Закона о привредним друштвима, који су дужни да поступају са пажњом доброг привредника. Или, уколико није реч о овим лицима, већ о запосленима у правном лицу, онда приликом утврђивања облика и степена виности може доћи у обзир примена члана 18. став 2. Закона о облигационим односима[[16]](#footnote-16), којим је прописана обавеза пажње доброг стручњака. При том, треба имати у виду да се на нека правна лица, иако нису привредна друштва, сходно примењују одредбе Закона о привредним друштвима (нпр. установе, видети члан 12. Закона о јавним службама).[[17]](#footnote-17)

**2.3. Објект заштите еколошких деликата (групни заштитни објект)**

 Скуп друштвених вредности које се повређују или угрожавају тако предузетим делатностима је комплексан и обухвата не само животну средину и њене елементе (вода, ваздух, земљиште, природа), већ и право човека на здраву и
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релативно очувану природну средину које укључује и право будућих генерација на здраву природу и адекватне ресурсе и важи за једно од основних људских права.[[18]](#footnote-18)

О значају заштитног објекта код привредних преступа говори и члан закона којим се прописује циљ закона. Ова одредба, уколико постоји, указује суду на околности које су од значаја за врсту и висину санкције за привредни преступ. Свакако, приликом процене значаја заштитног објекта, треба узети у обзир да је право на здраву животну средину заштићено и чланом 74. Устава Републике Србије.[[19]](#footnote-19) Поред наведеног, Европска конвенција о људским правима не пружа непосредну заштиту од угрожавања животне средине. Међутим, Европски суд за људска права тумачи право на животну заштиту у контексту права на живот (нпр. заштита права појединаца од последица климатских промена се најчешће везује за право на живот), на поштовање приватног и породичног живота, права на мирно уживање имовине и права на информисање које се односе на ризик по здравље. Познајући ту праксу, Привредни апелациони суд је у пресуди Пкж 7/21 од 27.01.2021. године заузео став да „приликом одмеравања новчане казне окривљеном правном лицу треба ценити као отежавајућу околност да је грађанима на територији месне заједнице било повређено право на поштовање дома, гарантовано чланом 8. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода са протоколима, о чему говоре и искази сведока којима је непријатан мирис улазио у стан кроз отворен прозор и од ког нису имали где да се склоне“. Даље, у овој пресуди суд наводи да „узимајући у обзир циљеве закона прописане чланом 2. Закона о заштити ваздуха, а посебно циљ - очување и побољшање квалитета ваздуха кроз утврђивање и остваривање мера у области заштите како би се спречиле или смањиле штетне последице по здравље људи и/или животну средину, као и да је право на здраву животну средину као људско право заштићено и чланом 74. Устава Републике Србије, све наведено указује да је велики значај заштићеног добра које се штити казненим одредбама Закона о заштити ваздуха и да је оправдано окривљенима одмерити новчане казне у висини посебног максимума за привредни преступ под тачком 2. изреке првостепене пресуде из члана 79. став 1 тачка 8) и став 3. Закона о заштити ваздуха“.

**2.4. Последица еколошких привредних преступа**

Еколошки привредни преступи су, као и већина привредних преступа уопште, деликти апстрактног угрожавања и за разлику од деликата конкретног угрожавања, довољно је да учинилац оствари кажњиву радњу која је сама по себи
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опасна, па се кажњавање прописује и када није дошло до повређивања, а ни до конкретне опасности.То су чиста делатносна (формална) кажњива дела, у чијем бићу није наведена последица, па се последица и не утврђује у сваком конкретном случају.[[20]](#footnote-20) Стога је питање узрочности код привредних преступа који у законском опису немају последицу, ирелевантно.[[21]](#footnote-21)

**2.5. Дело малог значаја**

Често се у привредно-казненом поступку одбрана позива на примену института дела малог значаја из члана 2. став 2. ЗОПП. Када су у питању еколошки привредни преступи, због висине запрећених казни не долази у обзир примена овог члана који искључује постојање привредног преступа, а на том становишту је и Привредни апелациони суд.[[22]](#footnote-22)

**2.6. Примена блажег закона**

Еколошке привредне преступе готово без изузетка карактерише постојање бланкетне диспозиције норме и то су, по правилу, тзв. неправе бланкетне норме које се препознају по томе што се радња извршења остварује кршењем прописа. То значи да за употпуњавање садржине бића привредног преступа треба извршити анализу еколошких прописа, тј. за разумљивост изреке пресуде од значаја је да је у чињеничном опису дела неопходно навести одредбе ког прописа нису поштоване. Код еколошких привредних преступа може се често појавити питање примене блажег закона по члану 45. став. 2. ЗОПП, имајући у виду измене подзаконских аката и у вези са тим, промене прописаних граничних вредности за различите параметре којима се мери квалитет појединих елемената животне средине (нпр. квалитет ваздуха). Привредни апелациони суд о том питању заузео став у бројним одлукама, у којима је навео да при чињеници да казнено-правна одредба којом је
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прописан сам привредни преступ није мењана, промена материјално-правне бланкетне норме није од значаја за примену института блажег закона.

 С друге стране, брисање одговарајуће бланкетне норме на коју упућује казнена норма којом је прописан привредни преступ, основ је за доношење ослобађајуће пресуде на основу члана 45. став 2. ЗОПП у вези члана 423. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 56. ЗОПП. На том становишту је и Привредни апелациони суд.[[23]](#footnote-23)

За оцену примене члана 45. ЗОПП од одлучујућег значаја је време извршења привредног преступа. У том смислу, суд не треба (видети члан 14. ЗКП) да чека завршетак главног претреса да би тек тада утврдио да окривљене треба ослободити од оптужбе, већ је председник већа применом члана 105. став 1. ЗОПП дужан да приликом пријема оптужног акта провери могућност примене члана 45. става 1. и става 2. ЗОПП и да одбаци оптужни предлог јер дело није привредни преступ, уколико утврди да у време извршења радњи дело није прописано као привредни преступ, већ изменама и допунама закона донетим након извршења радњи означених у оптужном предлогу,[[24]](#footnote-24) али и у ситуацији уколико је након извршења привредног преступа дошло до његове декриминализације.

**2.7. Запрећене казне**

Готово без изузетка за еколошке привредне преступе прописане су новчане казне за правно лице у распону од 1.500.000 до 3.000.000 динара, а за одговорно
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лице у правном лицу од 100.000 до 200.000 динара.[[25]](#footnote-25) Имајући у виду прописане високе посебне максимуме у висини општих максимума запрећених казни за привредне преступе, као што је већ речено, ово нису дела малог значаја и не долази у обзир примена члана 2. став 2. ЗОПП.

Код одређених привредних преступа (Закон о заштити животне средине,[[26]](#footnote-26) Закон о радијационој и нуклеарној сигурности и безбедности,[[27]](#footnote-27) Закон о заштити ваздуха, Закон о заштити природе,[[28]](#footnote-28) Закон о хемикалијама,[[29]](#footnote-29) Закон о биоцидним производима[[30]](#footnote-30)), искоришћена је могућност из члана 18. став 2. ЗОПП, па је прописано да суд може новчану казну одмерити у сразмери са висином настале штете. У том смислу корисно је напоменути да постоји и Смерница Европске Уније којим се осигурава заједнички договор о појму „штета у животној средини“,[[31]](#footnote-31) која није извор права у Републици Србији, али може бити од користи свим учесницима у привредно-казненом поступку, нарочито приликом писања образложења.

У друштвима у транзицији, али и у државама развијене економије, може доћи до супротстављања економског напретка и интереса заштите животне средине. У ситуацијама у којима постоји сукоб интереса развоја једног региона „прљавим“ технологијама и интереса заштите људског здравља и животне средине, државе имају право на поље широке процене при балансирању економских и еколошких интереса, које би свакако требало да узму у обзир.

Државе треба да постигну правичан однос између интереса појединаца и заједнице, а једна од позитивних обавеза државе на том путу је, на пример, да на ефикасан начин контролише рад фабрика путем дозвола за рад и делотворних санкција за непоштовање националних прописа о загађењу. Овај проблем је у Србији евидентан у процесу приватизације где не постоје разрађени механизми за решавање проблема наслеђеног загађења, односно штете нанете животној средини и испуњавања обавеза заштите животне средине. Законски оквир у заштити животне средине пружа неопходну основу за примену економских инструмената као што су: накнада за коришћење природних вредности, накнада за загађивање животне средине, субвенције, пореске подстицајне мере изузећа од плаћања
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накнада, новчане казне за неиспуњавање еколошких стандарда и накнаде јединица локалне самоуправе. Жељени казнени ефекат се не постиже не само због неодговарајуће примене постојећих норми, већ и зато што су и прописане накнаде и казне за кршење законских прописа начелно говорећи, испод подстицајног нивоа.[[32]](#footnote-32)

**2.8. Одмеравање казни**

На основу узорка од 23 правноснажне пресуде[[33]](#footnote-33) за привредне преступе из Закона о заштити ваздуха донете у периоду 2015-2021. године, само у четири пресуде су изречене новчане казне правном лицу у границама прописаним законом, тј. без примене члана 23. ЗОПП.

Према извештајима Завода за статистику у периоду 2016-2019. године,[[34]](#footnote-34) за еколошке привредне преступе окривљеним правним лицима и одговорним лицима у правном лицу изрицане су поред новчаних казни и условне осуде: у 2019. години- окривљеним правним лицима изречене су условне осуде у 3 од укупно 13 пресуда, а одговорним лицима у 5 од укупно 15 пресуда, у 2018. години- окривљеним правним лицима у 4 од укупно 22 пресуде, а одговорним лицима у правном лицу у 5 од укупно 26 пресуда, у 2017. години - окривљеним правним лицима у 7 од укупно 38 пресуда, а одговорним лицима правном лицу у 8 од укупно 34 пресуде, и у 2016. години - окривљеним правним лицима у 8 од укупно 46 пресуда, а одговорним лицима у 9 од укупно 43 пресуде. Када су у питању новчане казне у вишим износима (од 600.001 до 3.000.000 динара за правна лица) такве новчане казне окривљеним правним лицима у 2018. години изречене су у 2 осуде и у 2016. години у 4 пресуде. Када су у питању виши износи новчаних казни (преко 200.000 окривљеном одговорном лицу) евидентирана је само једна таква пресуда у 2016. години.

Из наведеног се закључује да је казнена политика судова недопустиво блага, посебно имајући у виду да се неселективно примењују члан 23. ЗОПП, као и члан 27. ЗОПП. Када је у питању изрицање условне осуде, треба претходно истаћи услов да би окривљенима у привредно-казненом поступку била изречена условна осуда потребно је, између осталог, да је реч о лакшим привредним преступима у смислу члана 64. став 2. и 4. КЗ у вези члана 27. став 3. ЗОПП. То значи да је суд дужан да узме у обзир сврху изрицања условне осуде, као и значај групног заштитног објекта који се штити казненим одредбама закона којим је прописан привредни преступ, у складу са циљем закона. Имајући у виду висину запрећених казни за привредне

РЕФЕРАТИ

преступе из области заштите животне средине, да је за све еколошке привредне преступе прописан посебни максимум у висини општег максимума од 3.000.000 динара за окривљено правно лице и 200.000 за окривљено одговорно лице, еколошки привредни преступи не могу се сматрати лакшим делима у систему привредних преступа, већ напротив најтежим, па не долази у обзир изрицање условне осуде. На том становишту је и другостепени суд и пресуде су преиначаване и изрицане новчане казне, уколико је јавни тужилац изјавио жалбу.[[35]](#footnote-35)

И правна наука је на становишту да је изрицање условне осуде правном лицу дискутабилно, посебно имајући у виду принцип објективне одговорности правног лица у ЗОПП, а да је условна осуда дубоко инкорпорисана у систем индивидуалне, субјективне одговорности.[[36]](#footnote-36) Члан 23. ЗОПП такође се неселективно и олако примењује, а при том разлози за ублажавање казне треба да буду посебно исцрпно наведени. У образложењу пресуде потребно је навести у чему се састоји "нарочитост" тих околности у односу на остале олакшавајуће околности, што судови често пропуштају да учине.

Поред олакшавајућих околности које се цене на основу члана 20. и 21. ЗОПП и члана 54. КЗ, морају се навести и посебне нарочито олакшавајуће околности. Ублажавање казне је изузетак и факултативно овлашћење суда, а не правило које понекад трпи изузетке. Такође, казна не сме бити ни одмазда за непоштовање процесне дисциплине коју суд није санкционисао током самог поступка у складу са овлашћењима из ЗКП, а на такво поступање могу указивати оне пресуде у чијем образложењу нема довољно уверљивих разлога за висину новчане казне. Због наведеног, треба избегавати и формулацију да је суд ценио и „држање окривљеног пред судом“, што је и стилски неприхватљива и архаична језичка конструкција. Уместо тога, као олакшавајућа околност може се ценити признање окривљеног. Обрнуто, порицање окривљеног да је извршио привредни преступ не може бити цењено као отежавајућа околност, јер је то саставни део његовог права на одбрану. Другостепени суд нема овлашћења да преиначи санкцију на штету окривљених, чак и у случају да уочи да је повређен члан 23. или члан 27. ЗОПП, уколико је жалбу
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изјавио само окривљени, али не и јавни тужилац. У том случају, пресуда не може бити измењена на штету окривљеног у делу о привредно- казненој санкцији, због забране преиначења на горе.

На овом месту треба указати следеће: уколико суд утврди макар једну отежавајућу околност, не може применити институт ублажавања казне. Ранија осуђиваност, нарочито за истоврсне привредне преступе по правилу је отежавајућа околност. Међутим, суд може одлучити да ову околност не цени као отежавајућу, али за то мора дати исцрпне и уверљиве разлоге засноване на закону, нпр. протек времена од претходне осуде који је довољан да осуда буде чак и обрисана из евиденције.

Када је у питању казнена политика, и на еколошке привредне преступе може се применити правилан став неких аутора[[37]](#footnote-37) да треба инсистирати на томе да деликти против животне средине нису такозвани злочини без жртве (*victimless crimes*). Неувиђање да и еколошки деликти имају не само индиректне већ и директне жртве, доводи до тога да се они од стране креатора криминалних политика, представника државних органа, али и опште јавности перципирају као "трошкови обављања посла" (*cost of doing business*) или као лакши или мање озбиљни преступи или прекршаји.

На неадекватну, благу, казнену политику привредних судова Републике Србије у области еколошких привредних преступа указано је и у трећем извештају Преглед учинака у области животне средине за Републику Србију ECE/CEP/174, објављеног у 2015. години, који је издала Економска комисија ОУН за Европу (UNECE).[[38]](#footnote-38)

Општепозната чињеница је да доношење нових прописа не доводи само по себи до квалитативне промене у заштити права и слобода гарантованих Уставом и међународним документима, а који су и предмет казненоправне заштите, какво је и право на животну средину, Суштина је у примени донетих прописа уз адекватну едукацију, како становништва (усађивањем осећаја одговорности), тако и привредних субјеката (промена алокације ресурса и подстицање инвестирања у опрему која омогућава елиминацију или макар смањење вршења негативних утицаја на животну средину приликом обављања делатности). У том смислу изузетна одговорност лежи управо на оним субјектима који су и у извештајима Агенције за заштиту животне средине идентификовани као најдоминантнији загађивачи: термоелектране, рафинерије и рударски басени којима управља држава, али и на креаторима еколошких политика, стратегија и програма.
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Континуирана едукација обухвата и судове, тужилаштва и полицију, као и инспекцијске органе, који се баве откривањем и доказивањем казнених дела против животне средине и санкционисањем њихових учинилаца.[[39]](#footnote-39)

**2.9. Заштитне мере**

За велики број привредних преступа прописане су заштитне мере као санкције које се изричу уз новчану казну (не и условну осуду која има карактер санкције, али не и казне), како окривљеном правном лицу тако и окривљеном одговорном лицу. За окривљено правно лице прописане су заштитне мере: забрана обављања одређене привредне делатности у одређеном периоду, одузимање предмета и јавно објављивање пресуде, док је за окривљено одговорно лице прописана заштитна мера забрана обављања одређених дужности. У већини случајева изрицање заштитне мере је факултативно, али постоје и изузеци (нпр. Закон о заштити природе, Закон о водама,[[40]](#footnote-40) Закон о генетички модификованим организмима),[[41]](#footnote-41) када је изрицање заштитне мере обавезно уз новчану казну и првостепени суд не би могао да поступи другачије осим да изрекне заштитну меру, поред новчане казне. Овде треба посебно скренути пажњу на оне случајеве када је обавезно изрицање заштитне мере, да у случају ако суд не изрекне заштитну меру (иако је обавезна, а не факултативна), а јавни тужилац се не жали већ се жали само окривљени, другостепени суд не може да преиначи првостепену пресуду на штету окривљеног, те тако не може преиначити и изрећи заштитну меру чак и ако је законом обавезна, уколико жалбу није изјавио јавни тужилац, а имајући у виду ограничења из члана 451. став 1. и члана 453. ЗКП.

Чланом 34. став 2. и чланом 35. став 2. ЗОПП прописани су општи услови за изрицање заштитних мера забране обављања одређене привредне делатности окривљеном правном лицу и забране вршења одређених дужности одговорном лицу, и које услове треба посебно имати у виду приликом одлучивања о заштитној мери. Суд може изрећи заштитну меру и ако то није предложио јавни тужилац, јер суд није везан предлогом садржаним у оптужном предлогу у погледу врсте санкције, а на основу члана 420. став1. ЗКП у вези члана 56. и 101. ЗОПП.[[42]](#footnote-42)

Приликом одлуке како о новчаној казни, тако и о заштитној мери, судови су дужни да узму у обзир и праксу Европског суда за људска права, који врши притисак на државе да примењују националне прописе о заштити животне средине. Посебан предмет разматрања овог суда је да ли је утицај био таквог интензитета да
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онемогућава подносиоца представке да ужива у праву на приватни и породични живот и да ли су државе водиле довољно рачуна о равнотежи интереса економског развоја и интереса појединаца.[[43]](#footnote-43)

**2.10. Значење општих израза**

 У највећем броју закона који прописују еколошке привредне преступе, међу првим члановима даје се и значење израза који се користе у закону. Ту треба потражити нпр. како се дефинишу поједина својства која се траже за учиниоца, нпр. за оператера, носиоца пројекта или шта се сматра под одређеним појмом који се налази у бићу привредног преступа. такође, у општим изразима налазе се дефиниције појединих елемената бића привредних преступа, нпр. дефиниција отпада одређена чланом5. став 1. тачка 17) Закона о управљању отпадом. Треба указати и на пресуду Привредног апелационог суда у којој је заузет став да се и „неусаглашени производ затечен закопан у земљишту на локацији непосредно уз производни објекат, има сматрати отпадом у смислу члана 5. став 1. тачка 17) Закона о управљању отпадом, имајући у виду да је окривљено правно лице наведену материју одбацило, а с обзиром на локацију материје односно да је иста пронађена ван за то предвиђеног места у оквиру пословног простора окривљеног правног лица и на локацији која није одређена за ту намену решењем ветеринарске инспекције“.[[44]](#footnote-44)

У овом смислу, истиче се Закон о заштити животне средине, који као „кровни закон“ уређује интегрални систем животне средине, па су од посебног значаја појмови прописани у члану 3. овог Закона, који могу бити од користи за попуњавање правних празнина.

**3. Извршење пресуда**

**3.1. Извршење новчане казне**

Након правноснажног окончања привредно-казненог поступка, јавни тужилац као правосудни орган коме је инспекција поднела пријаву за привредни преступ, дужан да достави инспекцији обавештење о правноснажној судској одлуци којом је окончан привредно-казнени поступак, а на основу члана 42. став 6.

РЕФЕРАТИ

Закона о инспекцијском надзору.[[45]](#footnote-45) Ово је битно јер свака инспекција, па и еколошка инспекција, води Регистар података о инспекцијском надзору на основу члана 43. Закона о инспекцијском надзору.

 Централна евиденција о казненој евиденцији за привредне преступе за правна лица није установљена, и самим тим не постоји механизам који осигурава потпуне и тачне информације у погледу осуђиваности за привредни преступ како правних лица, тако и одговорних лица. То даље омогућава злоупотребе на пољу доказивања испуњености услова за учешће у поступцима јавних набавки и за добијање многих лиценци и дозвола за обављање делатности из области заштите животне средине.[[46]](#footnote-46)

Исто тако, за добијање одређених лиценци и дозвола за обављање делатности, као услов се тражи да лице није претходно осуђивано за привредни преступ.[[47]](#footnote-47) Обавеза је пре свега на председницима судова са циљем успостављања контроле у овој области.

**3.2. Извршење заштитних мера**

Првостепени суд спроводи поступак извршења правноснажне пресуде, и то би требало да учини без одлагања, имајући у виду посебно рок застарелости извршења заштитне мере, прописан чланом 39. ЗОПП, који се рачуна другачије од рока застарелости извршења казне.

Потребно је посебно нагласити једну нарочиту законску обавезу суда, а која се односи на привредне преступе уопште, а не само на еколошке привредне преступе.

На основу члана 10. став 2. Закона о централној евиденцији привремених
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ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре,[[48]](#footnote-48) а у вези чланова 208, 209. и 234. Закона о извршењу кривичних санкција[[49]](#footnote-49) првостепени суд који је изрекао заштитну меру забране правном лицу обављања одређене привредне делатности, и/или забране одговорном лицу да врши одређене дужности доставља АПР-у без одлагања, ради уписа података, правноснажну или извршну одлуку којом је изречена та заштитна мера, у складу са законом којим се уређује извршење кривичних санкција или други поступак, а регистратор је дужан да податке о привременом ограничењу упише у Централну евиденцију у року од пет дана, а најкасније следећег радног дана ако рок истиче нерадног дана или на дан државног празника.

**4. Међународна правна помоћ и еколошки привредни преступи**

Еколошки криминалитет је једна од најпрофитабилнијих и најбрже растућих области транснационалног криминала, дакле који прелази националне границе појединих држава, а може се јавити и као посебна врста организованог криминала. Чак је и Европски парламент у Резолуцији усвојеној 18.03.2021. године признао да еколошки деликти имају транснационални организовани карактер.[[50]](#footnote-50) Развијене земље су главни потрошачи производа еколошког криминалитета. Кријумчарење дивљих врста флоре и фауне као и трговина дрветом су класичан пример производа који иду из земаља у развоју у развијене земље. Процењено је да је Европска унија један од највећих светских тржишта илегалне трговине живим птицама, живим рептилима, рептилске коже и јесетриног кавијара. Такође, Кина и друге растуће економије су главно тржиште за природна добра чији је промет забрањен, као што су делови тела дивљих животиња нпр. рог носорога и кљове слона, које су важне компоненте кинеске традиционалне медицине, али се користе и као трофејни украси. С друге стране, индустријски развијене земље испоручују отпад у земље у
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развоју и неразвијене земље, чиме смањују трошкове одлагања како опасног, тако и неопасног отпада, а ову појаву су неке НВО организације назвале тзв. „garbage imperialism“.[[51]](#footnote-51)

У том смислу, поставља се питање који је правни извор за пружање међународне правне помоћи у привредно- казненом поступку. Са Словенијом, Македонијом, Босном и Херцеговином и Црном Гором постоје закључени уговори о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, а који у одредби којом дефинишу шта је кривична ствар, наводе да је то и привредни преступ. У Уговорима са Словенијом,[[52]](#footnote-52) Македонијом[[53]](#footnote-53) и Црном Гором[[54]](#footnote-54) прописано је да се под "кривичним стварима" у смислу тих уговора, подразумевају кривична дела, привредни преступи и прекршаји, док у Уговору са БиХ[[55]](#footnote-55) прописује да се под кривичним стварима подразумевају кривична дела и привредни преступи.

Према томе, са судовима четири државе, привредни судови Републике Србије имају могућност да комуницирају преко замолница за правну помоћ и у области привредних преступа и то: са Федерацијом БиХ по правилу преко Министарства правде Републике Србије, а када су у питању Словенија, Македонија и Црна Гора, по правилу се судовима тих држава неспосредно упућују замолнице. О примарном начину непосредног комуницирања између судова са судовима ове три државе, Министарство правде је 2015. и 2016.године обавестило све судове и тужилаштва Републике Србије, као и Министарство унутрашњих послова.[[56]](#footnote-56)

Када су у питању друге, непоменуте државе, евентуално се може радити о фактичком реципроцитету и по том основу захтевати правна помоћ, а она се спроводи преко Министарства правде Републике Србије.
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У вези са поступком међународне правне помоћи у привредно- казненом поступку, корисно је напоменути да се испуњеност услова о прекиду поступка због недостижности окривљеног одговорног лица државним органима на основу члана 107. став 1. тачка 1) ЗОПП, мора процењивати и у вези са тим да ли је суд покушао да изведе процесну радњу путем међународне правне помоћи, уколико њено спровођење на овај начин указују прикупљене чињенице (нпр. достава позива за главни претрес окривљеном одговорном лицу које има пребивалиште на територији друге државе уговорнице).

**5. Завршне напомене**

Директива 2008/99/ЕЗ Европског парламента и Савета од 19.11.2008. године о заштити животне средине путем кривичног права[[57]](#footnote-57) не искључује санкционисање еколошких деликата и другим механизмима осим кроз кривична дела, а то значи да не искључује санкционисање путем прописивања еколошких привредних преступа.[[58]](#footnote-58) Директива из 2008. године налаже најпре да се измени КЗ и то глава у којој су прописана кривична дела против животне средине и на тај начин обезбеди квалитетан кривичноправни оквир као претпоставка за ефикасније учешће наше земље у сузбијању националног прекограничног еколошког криминалитета. То се у поступку придруживања ЕУ очекује од Републике Србије и то по питању отварања Поглавља 27.[[59]](#footnote-59)

Овакве промене пратиле би и измене и допуне постојећег или доношење новог Закона о привредним преступима, који би био усклађен са КЗ, ЗКП и Законом о одговорности правних лица за кривична дела. Oвој опцији иде у прилог и чињеница да је након доношења Закона о одговорности правних лица за кривична дела донето више нових закона који и даље прописују привредне преступе, а од оних у области заштите животне средине најновији је Закон о климатским променама, који у пуном обиму тек треба да почне да се примењује. У правцу опстанка привредних преступа су и аутори који овакав став правдају чињеницом да Закон о одговорности правних лица за кривична дела због недостатака омогућује озбиљне процесне злоупотребе ради избегавања одговорности правних лица.[[60]](#footnote-60)
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**6. Закључак**

Не само због чињенице да је на снази од 01.07.1977. године, ЗОПП показао је виталност посебно у области казнено-правне заштите животне средине. Ово је област која захтева хитну реакцију државних органа без ламентирања над наводним недостацима и тешкоћама у доказивању одговорности правних лица за кривична дела уопште, па и за она из области заштите животне средине. Судови у привредно- казненим поступцима за еколошке привредне преступе треба да доследно спроводе законе уз адекватну казнену политику, а посебно приликом одлуке о врсти и висини санкције не смеју потценити значај објекта заштите који се брани еколошким казненим законодавством. Не мање значајна корективна улога припада јавним тужиоцима, поводом права на жалбу у погледу одлуке о санкцији, нарочито по питању преиспитивања првостепених пресуда у погледу правилне примене чланова 23. и 27. Закона о привредним преступима.
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